



**NUCLEO DI VALUTAZIONE INTERNA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI URBINO CARLO BO DI CUI ALL'ART. 2.1 LETTERA Q) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, COSTITUITO CON D. R. 4 FEBBRAIO 2016, N. 33.**

### VERBALE N. 14

Il giorno 8 novembre 2016, alle ore 14:30, presso l'Aula dei Prorettori (Palazzo Bonaventura, Via Saffi n. 2), si riunisce il Nucleo di Valutazione Interna nella sua nuova composizione di cui in epigrafe, costituita da due componenti interni, quattro esterni nonché il rappresentante degli studenti e delle studentesse, a seguito dello stato di quiescenza del prof. Luigi Mari a decorrere dal 1° novembre 2016.

Partecipano: il prof. Luigi MARI, esperto esterno, già Ordinario per il settore scientifico-disciplinare IUS/13 presso il Dipartimento di Giurisprudenza (DiGiur), Presidente; sig. Angelantonio DURACCIO, rappresentante degli studenti e delle studentesse (prorogato con D.R. 499/2016 del 3 novembre fino alla nomina del nuovo rappresentante eletto dal Consiglio degli Studenti); il prof. Pietro GOBBI, Associato per il settore scientifico-disciplinare BIO/16 presso il Dipartimento di Scienze Biomolecolari (DISB); il dott. Paolo TURCHETTI, esperto esterno.

Sono assenti giustificati: la dott.ssa Anna Maria GAIBISSO, esperto esterno; il dott. Giulio BOLZONETTI, esperto esterno; il prof. Giuseppe GHINI, Ordinario per il settore scientifico-disciplinare L-LIN/21 presso il Dipartimento Scienze della Comunicazione, Studi Umanistici e Internazionali: Storia, Cultura, Lingue, Letteratura, Arti, Media (DISCUI).

Presiede la seduta il Presidente, Prof. Luigi Mari.

Sono inoltre presenti la Rag. Paola PAOLINI e il Sig. Giacomo VENERUCCI dell'Ufficio di supporto al Nucleo di Valutazione interna.

Le funzioni di Segretario sono assunte dalla Rag. Paola Paolini.

Il Presidente, accertata la presenza del numero legale, dichiara aperta la seduta e invita i componenti a trattare il seguente:

#### *ordine del giorno*

- 1. Lettura ed approvazione del verbale della riunione precedente;*
- 2. Incontro con la responsabile del Settore Offerta Formativa e con il personale dell'Ufficio Alta Formazione;*
- 3. Relazione del Direttore Generale sull'attività svolta in relazione agli obiettivi assegnati per l'anno 2015;*
- 4. Validazione Relazione sulla Performance 2015;*
- 5. Varie ed eventuali.*

#### **1. Lettura ed approvazione del verbale della riunione precedente.**

Il Presidente da lettura del verbale n. 13 della seduta del 24 ottobre 2016, al termine il Nucleo lo approva all'unanimità.

#### **2. Incontro con la responsabile del Settore Offerta Formativa e con il personale dell'Ufficio Alta Formazione.**

Sono presenti la dott.ssa Simona Pigrucci, Responsabile del Settore Offerta Formativa e le dott.sse Donatella Camilla Travaglini ed Ester Maroncini dell'Ufficio Alta Formazione, convocate alla seduta del Nucleo di Valutazione con nota Prot. n. 32657 del 28 ottobre 2016.

Il Nucleo avvia una riflessione con il personale sopra menzionato al fine di compiere una prima analisi dell'organizzazione delle attività dei Corsi di Dottorato di Ricerca rilevando altresì la necessità di delinearne i processi, anche considerato che con tutta probabilità i Dottorati di Ricerca saranno in futuro oggetto di valutazione e accreditamento da parte dell'ANVUR.

La discussione si concentra sugli aspetti strutturali, prima tra tutti la formalizzazione di procedure organizzative che, nel pieno rispetto della trasparenza, consentano una corretta valutazione dei corsi di dottorato; dalla discussione emerge anche la necessità di mettere in atto procedure finalizzate all'attuazione di un costante feedback con gli Organi di Governo.

L'attenzione del Nucleo si focalizza principalmente su due aspetti: l'esigenza di acquisire dai coordinatori dei Corsi di Dottorato adeguata documentazione riguardante tutti i passaggi del ciclo di vita del dottorato; la necessità di una puntuale programmazione delle attività didattiche da parte del Collegio.

La dott.ssa Pigrucci riferisce al Nucleo che a breve, anche su sollecitazione dell'ANVUR, sarà implementato un apposito questionario tramite AlmaLaurea, quale importante strumento di valutazione, riguardante la percezione dei dottorandi in itinere, l'esperienza acquisita durante il percorso e i risultati raggiunti dai dottorati. La dott.ssa Travaglini e la dott.ssa Maroncini riferiscono di iniziative avviate per promuovere regolari incontri dei coordinatori per pianificare quanto più possibile attività didattiche interdisciplinari. Inoltre il nuovo portale dedicato ai Dottorati di Ricerca, illustrato ai componenti del Nucleo dal Personale dell'Ufficio Alta Formazione, elenca con precisione le informazioni riguardanti i corsi di dottorato, anche se ancora molto deve essere fatto in funzione alla programmazione dei servizi erogati, alla rendicontazione e valutazione sia della didattica sia della ricerca.

La dott.ssa Pigrucci rendiconta poi sulle modalità di svolgimento delle attività concernenti l'esame finale come previsto dal DM 45/2013, art. 8, c. 6, e che, se da un lato garantisce valutazioni di alto profilo, dall'altro può provocare il prolungamento dei tempi di lavoro per l'Ufficio Alta Formazione: *"La tesi è valutata da almeno due docenti di elevata qualificazione, anche*



*appartenenti a istituzioni estere, esterni ai soggetti che hanno concorso al rilascio del titolo di dottorato". I valutatori esprimono un giudizio analitico scritto sulla tesi e ne propongono l'ammissione alla discussione pubblica o il rinvio per un periodo non superiore a sei mesi se ritengono necessarie significative integrazioni o correzioni. Trascorso tale periodo, la tesi è in ogni caso ammessa alla discussione pubblica, corredata da un nuovo parere scritto dei medesimi valutatori, reso alla luce delle correzioni o integrazioni eventualmente apportate. Al termine della discussione, la tesi, con motivato giudizio scritto collegiale, è approvata o respinta".*

Il Nucleo, in base alle informazioni fornite dalla dott.ssa Pigrucci e dal personale dell'Ufficio Alta Formazione, prende atto dell'assenza di elaborazioni statistiche riguardanti i dottorati, quali ad esempio abbandoni, tempi di consegna tesi, numero totale dottorandi, numero diplomati. Rileva inoltre la necessità di acquisire dall'Ufficio Alta Formazione le informazioni riguardanti i Corsi di Dottorato, ponendo particolare attenzione alla accurata descrizione dei vari passaggi del ciclo di vita del dottorato, e del tipo di attività che è richiesta all'ufficio, indicando anche le unità di personale impiegato e specificando i carichi di lavoro del personale afferente dall'Ufficio Alta Formazione limitatamente alle attività riguardanti i Dottorati di Ricerca.

Dalla discussione emergono alcuni elementi che il Nucleo di Valutazione e la dott.ssa Pigrucci condividono e che dovranno portare l'Ateneo alla pianificazione di attività finalizzate:

- ad una maggiore organicità e sistematicità delle attività riguardanti i Corsi di Dottorato;
- ad una più efficace organizzazione di tutto il collegio docenti;
- alla realizzazione di un sistema di autovalutazione (come ad esempio il Rapporto di Riesame per i Corsi di Studio);
- all'attuazione di procedure di monitoraggio e valutazione interna;
- alla definizione in sede di programmazione strategica di obiettivi riguardanti i dottorati e la conseguente progettazione degli stessi in coerenza con gli obiettivi strategici dell'Ateneo.

Il Nucleo quindi, considerati tutti gli elementi sopra evidenziati, unitamente alla responsabile del Settore Offerta Formativa, si augura che in futuro l'Ateneo possa dotarsi di linee guida al fine di garantire la corretta organizzazione delle attività e il costante scambio delle informazioni da e per gli Organi di Governo dell'Ateneo.

Il Nucleo coglie inoltre l'occasione della presenza della dott.ssa Pigrucci, che è anche membro del Presidio della Qualità, per anticiparle che, oltre agli Organi di governo dell'Ateneo, sarà sollecitato anche il PdQ, affinché sia promotore dell'avvio e del potenziamento dei processi di autovalutazione e miglioramento della qualità dei Corsi di Dottorato.

Per tutto quanto in premessa, nella prospettiva di un miglioramento continuo dei corsi di dottorato, il Nucleo suggerisce, fin d'ora le opportune verifiche da parte degli Organi di Governo, per l'eventuale adozione di specifici indicatori da inserire nel Piano strategico d'Ateneo e nel Piano Integrato, nella parte riguardante il Piano della Performance.

Si Stabilisce infine di trasmettere l'estratto del presente verbale, limitatamente al punto 2 dell'ordine del giorno al Presidente del Presidio della Qualità.

### **3. Relazione del Direttore Generale sull'attività svolta in relazione agli obiettivi assegnati per l'anno 2015.**

La Relazione del Direttore Generale riguardante gli obiettivi a lui assegnati per l'anno 2015 è stata trasmessa all'Ufficio di Supporto in data 25 ottobre 2016, con nota Prot. n. 32290. Dopo una attenta lettura della stessa, il Nucleo di Valutazione prende atto dell'approvazione della suddetta relazione da parte del Consiglio di Amministrazione del 21 ottobre 2016, delibera n. 246/2012, esprime apprezzamento di quanto in essa riportato e convalida, per quanto di sua competenza, la posizione assunta dal Consiglio di Amministrazione.

### **4. Validazione Relazione sulla Performance 2015.**

In data 25 ottobre 2016, Prot. n. 32289, è stata trasmessa al Nucleo la Relazione sulla performance 2015, approvata dal Consiglio di Amministrazione con delibera n. 245/2016 nella seduta del 21 ottobre 2016, ai fini della validazione prevista dall'art. 14, comma 4, lettera c), e comma 6 del d.lgs. n. 150/2009.

Le relazioni consuntive dei titolari di incarichi di responsabilità sugli obiettivi individuali raggiunti, con le relative schede di valutazione, disponibili in formato cartaceo presso la Direzione Generale, sono state messe a disposizione dell'Ufficio di Supporto al Nucleo dal competente Ufficio Controllo di Gestione per permettere ai membri del Nucleo di prenderne visione e saranno riconsegnate allo stesso al termine dei lavori.

Il Nucleo ha impostato il lavoro partendo dalla lettura della Relazione e tenendo conto del lavoro svolto per la redazione della Relazione Annuale dei Nuclei di Valutazione, Linee guida 2016, - "*Seconda sezione: Valutazione della performance (per le sole università statali)*". In questa sezione va riportata una breve sintesi dell'attività svolta dal NdV nella funzione di OIV per l'anno 2015, tenuto conto delle nuove Linee Guida per la gestione integrata del Ciclo della Performance, pubblicate dall'ANVUR a luglio 2015. L'operato dei NdV è stato approfondito dall'ANVUR attraverso un'analisi delle Relazioni 2015 (nelle parti che si riferiscono al funzionamento complessivo del ciclo di gestione della performance del 2014) i cui risultati sono stati condivisi durante gli incontri dedicati con i NdV (gennaio 2015 presso la sede dell'ANVUR) e pubblicati successivamente all'interno della sezione "Valutazione performance" del sito istituzionale dell'Agenzia. Sulla base di questa indagine, l'ANVUR ha accolto gli stimoli provenienti dai NdV invitandoli pertanto a prendere in esame i seguenti aspetti:

- a) grado di integrazione con la documentazione strategica dell'ateneo, con quella economico-finanziaria e con gli interventi volti ad arginare i rischi corruttivi;
- b) grado di integrazione con i processi di Assicurazione della Qualità;



- c) modalità di definizione degli obiettivi (rilevanza, misurabilità, attribuzione chiara di responsabilità e condivisione delle scelte, declinazione sulle strutture decentrate, ecc.);
- d) modalità di definizione degli indicatori per la misurazione della performance;
- e) monitoraggio e sistema informativo di supporto;
- f) modalità di attribuzione dei giudizi al personale”.

I componenti del Nucleo hanno altresì consultato il Piano della Performance 2015-2017, approvato dal Consiglio di Amministrazione il 26 giugno 2015, delibera n. 168/2015, e il documento “Sistema di misurazione e valutazione della performance” adottato con Decreto Rettorale n. 300 del 2 luglio 2015.

Dalla lettura dei documenti il Nucleo evidenzia che la Relazione sulla Performance 2015, *prevista dall’art. 10, comma 1, lettera b), del d.lgs. 150/2009*, è stata redatta secondo le linee guida della CIVIT - delibera n. 5 del 7 marzo 2012 e aggiornamento al 30 maggio 2013 “*Linee guida ai sensi dell’art. 13, comma 6, lettera b), del D. Lgs. N. 150/2009 relative alla struttura e alla modalità di redazione della Relazione sulla performance di cui all’art. 10, comma 1, lettera b), dello stesso decreto*”. Di conseguenza, al fine della validazione della relazione, si stabilisce di utilizzare lo schema riconducibile alla “*Sezione di sintesi delle carte di lavoro*” di cui alla delibera CIVIT n. 6 del 7 marzo 2012 e aggiornamento del 7/7/2013, “*Linee guida per la validazione da parte degli OIV della Relazione sulla performance (art. 14, comma 4, lettera c), del D.Lgs. n. 150/2009*”.

Il Nucleo evidenzia che la redazione della Relazione rispetta i principi di trasparenza, immediata intelligibilità, veridicità e verificabilità dei contenuti, partecipazione e coerenza interna ed esterna.

Il Nucleo rileva altresì la necessità di aggiornare il Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance alla luce delle Linee Guida dell’Anvur per la gestione integrata del ciclo della Performance del luglio 2015, e considerato che il DPR 105/2016 modifica alcuni articoli del D.Lgs. 150/2009.

A conclusione dei lavori il Nucleo redige il Documento di Validazione della Relazione sulla Performance 2015 da trasmettere al Magnifico Rettore e all’ANVUR. Il documento specifica inoltre che la documentazione del processo di validazione e le motivate conclusioni raggiunte sono contenute in apposite carte di lavoro conservate presso l’Ufficio di Supporto al Nucleo di Valutazione.

Il Nucleo stabilisce inoltre che, per opportuna conoscenza, il Documento di Validazione dovrà essere trasmesso al Direttore Generale, al Presidente del Collegio dei Revisori ed alla responsabile dell’Ufficio Controllo di Gestione.

### **5. Varie ed eventuali.**

Verifica congruità curriculum scientifico o professionale dei titolari dei contratti di insegnamento – art. 23, comma 1, L.240/2010 ed art. 4, comma 5, del Regolamento per il conferimento di incarichi di insegnamento dell’Ateneo di Urbino.

Il Nucleo prende in esame i curricula scientifici e professionali dei docenti proposti per il conferimento di incarichi di insegnamento di seguito elencati.

- Dipartimento di Scienze della Comunicazione, Studi Umanistici e Internazionali: Storia, Culture, Lingue, Letterature, Arti, Media (DISCUI):

- 1) Nota Prot. 33038 del 3 novembre 2016, Master Universitario di I livello in “*Insegnare italiano a stranieri: scuola, università, impresa*” primo semestre, a.a. 2016/2017;

Il Nucleo di Valutazione interna esaminata la documentazione rileva la presenza di docenti i cui curricula risultano di alto profilo scientifico o professionale ed esprime parere favorevole.

Alle ore 17:55, non essendoci altri argomenti da discutere, il Nucleo conferma la data della prossima riunione, che avrà luogo martedì 13 dicembre alle ore 14:30, e dichiara conclusa la seduta.

Urbino, 8 novembre 2016

IL SEGRETARIO  
(Paola PAOLINI)

IL PRESIDENTE  
(Prof. Luigi MARI)