



**NUCLEO DI VALUTAZIONE DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI URBINO CARLO BO DI CUI ALL'ART. 2.1 LETTERA Q) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, COSTITUITO CON D. R. 4 FEBBRAIO 2016, N. 33.**

**VERBALE N. 55**

Il giorno 16 gennaio 2019, alle ore 15:00, presso l'Aula dei Prorettori (Palazzo Bonaventura, Via Saffi n. 2), si riunisce il Nucleo di Valutazione, di cui in epigrafe, regolarmente convocato dal Presidente, Prof. Luigi Mari, con nota Prot. n. 500 del 9 gennaio 2019.

Partecipano: Luigi MARI, esperto esterno, Professore Emerito di Diritto Internazionale (settore scientifico-disciplinare IUS/13), Presidente; il Dott. Giulio BOLZONETTI, esperto esterno; la Dott.ssa Anna Maria GAIBISSO, esperto esterno; il Prof. Giuseppe GHINI, Ordinario per il settore scientifico-disciplinare L-LIN/21 presso il Dipartimento Scienze della Comunicazione, Studi Umanistici e Internazionali: Storia, Cultura, Lingue, Letteratura, Arti, Media (DISCUI); il Prof. Pietro GOBBI, Associato per il settore scientifico-disciplinare BIO/16 presso il Dipartimento di Scienze Biomolecolari (DISB); il Sig. Elia MOSCONI, rappresentante degli studenti e delle studentesse; il Dott. Paolo TURCHETTI, esperto esterno.

Sono inoltre presenti la Rag. Paola PAOLINI e il Sig. Giacomo VENERUCCI dell'Ufficio di supporto al Nucleo di Valutazione.

Presiede la seduta il Presidente, Prof. Luigi Mari.

Le funzioni di Segretario sono assunte dalla Rag. Paola PAOLINI.

Il Presidente, accertata la presenza del numero legale, dichiara aperta la seduta e invita i componenti a trattare il seguente

*ordine del giorno*

1. *Approvazione verbale della riunione del 19 dicembre 2018;*
2. *Incontro con gli studenti del corso triennale in Biotecnologie e del corso magistrale a ciclo unico in Scienze della Formazione Primaria (CdS visitati dalla CEV);*
3. *Portale di Valutazione dei CdS del Nucleo: analisi documentazione caricata dal Dipartimento Economia, Società, Politica;*
4. *Verifica congruità curriculum scientifico o professionale dei titolari dei contratti di insegnamento - art. 23, comma 1, L. 240/2010 ed art. 4, comma 5 -, del Regolamento per il conferimento di incarichi di insegnamento dell'Ateneo di Urbino;*
5. *Varie ed eventuali.*

**1. Approvazione verbale della riunione del 19 dicembre 2018**

Il Presidente dà lettura del verbale n. 54 del 19 dicembre 2018, al termine il Nucleo lo approva all'unanimità.

**2. Incontro con gli studenti del corso triennale in Biotecnologie e del corso magistrale a ciclo unico in Scienze della Formazione Primaria (CdS visitati dalla CEV)**

Il Nucleo di Valutazione nel corso del monitoraggio per l'adempimento delle condizioni poste dalla CEV ai Corsi di Studio visitati ha programmato le audizioni degli studenti di tali CdS, prevedendo incontri che coinvolgano in tale attività i rappresentanti eletti nella Commissione Paritetica Docenti-Studenti nonché uno studente per ogni anno di CdS, ove non già rappresentato nella CPDS stessa. Pertanto in data odierna sono stati convocati gli studenti dei Corsi di studio in Scienze della Formazione primaria (LM 85 Bis) e in Biotecnologie (L2).

Alle ore 15:20 il Nucleo incontra gli studenti del CdS in Biotecnologie (L2) nelle persone di Matinata Francesco (Primo Anno), Di Benigno Alessia (Secondo Anno), Mafhoum Nouhaila (Rappresentante studenti in CPDS) Terzo Anno, risulta assente la Sig.ra Tribuzio Francesca (Rappresentante studenti in CPDS). La sede principale del Corso di studio si trova nella città di Fano e alcune delle criticità legate a questo elemento sono state risolte; ad esempio i Test di Verifica della Preparazione Iniziale (VPI) che inizialmente venivano svolti presso il Campus scientifico Sogesta con conseguente disagio per gli studenti di questo CdS, e che sono ora somministrati agli studenti direttamente presso la sede di Fano. Anche i rapporti con le rappresentanze studentesche del Consiglio degli Studenti sono più difficoltosi a causa della lontananza della sede del CdS dalla sede centrale dell'Ateneo, e per tale motivo gli studenti di Biotecnologie presentano le loro istanze per il tramite delle loro rappresentanze in CdS.

Il rappresentante nella CPDS espone le situazioni che ancora presentano criticità, quali la sovrapposizione degli orari delle lezioni di alcuni insegnamenti, in particolare quelli integrativi e opzionali, che spesso sono svolti in Urbino e per i quali spesso è richiesta la frequenza obbligatoria. Gli studenti del primo e secondo anno segnalano che il recente aumento delle iscrizioni ha



generato disagio a causa di una sola aula sufficiente a contenere tutti gli studenti presenti; inoltre le aule in alcuni casi non sono predisposte per un ottimale svolgimento delle lezioni a causa della mancanza di supporti per prendere appunti. Complessivamente gli studenti sono soddisfatti dei servizi di orientamento, tutorato, segreteria, e anche la Commissione Paritetica Docenti-Studenti è attiva nel valutare le istanze degli studenti generando spesso azioni di miglioramento che giungono a conclusione in tempi variabilmente brevi. Alle ore 16:20 il Nucleo di Valutazione congeda gli studenti del Corso di Studio in Biotecnologie (L2) avendo raccolto sufficienti elementi di valutazione.

Alle ore 16:30 il Nucleo incontra le studentesse del CdS in Scienze della Formazione primaria (LM 85 Bis), nelle persone di Stronati Sofia (I anno, Salvucci Marta (IV anno) e Ripani Benedetta (V anno), mentre risultano assenti Longhi Monica (II anno e membro CPDs), Albanese Sabina (III anno e membro CPDs). Il Nucleo rilevato con disappunto l'assenza delle rappresentanti degli studenti e delle studentesse nella CPDS, ritiene necessario proseguire l'audizione con le presenti, ascoltando le loro impressioni e valutazioni sul Corso di Studio, stabilendo altresì di terminare la valutazione del CdS con le rappresentanti degli studenti nella CPDS nel corso della prossima riunione. Le studentesse, in merito al questionario riguardante l'*Indagine sulle opinioni degli studenti in ordine alle attività didattiche*, affermano che nella sua forma attuale è abbastanza limitato e non credono possa risultare di grande utilità, ne auspicano perciò l'aggiornamento; sono molto fiduciose per quanto riguarda l'inserimento nel mondo del lavoro, anche se intravedono quasi esclusivamente l'ambito lavorativo dell'insegnamento nelle scuole dell'infanzia e primarie e sono scarsamente informate riguardo ad altri settori. Riguardo all'attività della Commissione Paritetica docenti studenti affermano di seguire poco i suoi lavori, anche se interagiscono regolarmente con i rappresentanti degli studenti del CdS e del Dipartimento. Le studentesse sono soddisfatte dei servizi loro offerti e dei tutor, il cui numero è stato opportunamente aumentato in proporzione al maggior numero di iscritti; l'incremento delle iscrizioni ha però creato alcuni disagi relativamente allo svolgimento delle lezioni, a causa dell'utilizzo di un maggior numero di aule, alcune delle quali abbastanza periferiche, e ovviamente al più difficoltoso rapporto con i docenti che sono più impegnati con le lezioni frontali. Segnalano infine le difficoltà riguardanti l'idoneità della lingua inglese, che si poteva acquisire solo nel mese di maggio tramite un singolo appello prima della sessione estiva. Il Nucleo rileva tale segnalazione anche nella relazione della CPDS del dicembre 2018, e nota con piacere che il Corso, accogliendo le indicazioni degli studenti, ha opportunamente anticipato al primo semestre il corso di lingua inglese, al fine di mettere a disposizione degli studenti del 5° anno due sessioni utili per sostenere la prova di idoneità relativa. Alle ore 17:30 il Nucleo di Valutazione congeda le studentesse del Corso di Studio in Scienze della Formazione Primaria (LM 85 Bis) avendo concluso, solo parzialmente, la valutazione del CdS, e disponendo di riconvocare per la prossima riunione del Nucleo di Valutazione, le rappresentanti degli studenti e delle studentesse all'interno della CPDS, così da completare le audizioni per tale Corso di Studio.

### **3. Portale di Valutazione dei CdS del Nucleo: analisi documentazione caricata dal Dipartimento Economia, Società, Politica**

Il Nucleo di Valutazione prende atto che i seguenti Corsi di Studio del DESP in Economia e Management - L 18, Economia e Management - LM 77, Scienze Politiche, Economiche e del Governo - L 36, Politica, Società, Economia Internazionali - LM 62, Sociologia e Servizio Sociale -L 39 & L 40, hanno completato le operazioni di inserimento del materiale utile alla valutazione, provvedendo altresì a verificare i documenti che risultavano illeggibili per problematiche tecniche, pertanto la procedura di valutazione risulta pienamente operativa.

### **4. Verifica congruità curriculum scientifico o professionale dei titolari dei contratti di insegnamento - art. 23, comma 1, L. 240/2010 ed art. 4, comma 5 -, del Regolamento per il conferimento di incarichi di insegnamento dell'Ateneo di Urbino**

Il Nucleo, infine, deve verificare la congruità del curriculum scientifico o professionale dei titolari dei contratti di insegnamento – art. 23, comma 1, L. 240/2010 ed art. 4, comma 5, del Regolamento per il conferimento di incarichi di insegnamento dell'Ateneo di Urbino, delle seguenti richieste:

- Dipartimento di Economia, Società, Politica (DESP)

- Nota prot. 815 in data 12 gennaio 2019: Corso di Dottorato di ricerca in “*Global Studies: Economy, Society and Law*” - XXXIV ciclo – A.A. 2018/2019;

- Dipartimento di Studi Umanistici (DISTUM)

- Nota prot. 32569 in data 21 dicembre 2018: Master di I livello “*DSA (Disturbi Specifici di Apprendimento), BES (Bisogni Educativi Speciali) e Disturbi dello Sviluppo. Psicopedagogia, Metodologie Didattiche, Comunicazione*” - A.A. 2018/2019;

- Dipartimento di Scienze Pure e Applicate (DISPeA)

- Nota prot. 32464 in data 21 dicembre 2018: Insegnamenti del *Corso di Laurea in Conservazione e Restauro dei beni culturali (LMR/02)* - A.A. 2018/2019;

Il Nucleo di Valutazione interna esaminata la documentazione rileva che i curricula risultano di alto profilo scientifico e professionale ed esprime parere favorevole.



## **5. Varie ed eventuali**

5.1 - Tra le varie ed eventuali viene data comunicazione al Nucleo di Valutazione che il giorno 28 febbraio 2019 presso l'ANVUR si terrà la *Quarta Edizione delle giornate annuali di incontro con i Nuclei di Valutazione* – presso la Sala Convegni del CNR a Roma. L'ANVUR ha comunicato al nostro Ateneo che una delle sessioni riguarda l'integrazione del bilancio con il ciclo della Performance e che nel corso della giornata verranno anche presentate le nuove Linee Guida sulla integrazione tra i cicli di bilancio e performance. Il gruppo Performance dell'ANVUR nell'apprezzare quanto indicato dal NdV di Urbino nella Relazione annuale 2018, Parte riguardante la Performance, in scadenza a giugno 2018, nel paragrafo riguardante proprio l'integrazione con il ciclo di bilancio, ha richiesto al Nucleo un contributo da esporre nel corso della giornata di incontro del 28 febbraio.

Il Presidente, Prof. Mari, dopo le opportune verifiche ha individuato, nella Dott.ssa Gaibisso, membro esterno del Nucleo, e nel Prof. Massimo Ciambotti, Prorettore al Bilancio, i soggetti che dovranno partecipare all'incontro ANVUR e presentare l'intervento richiesto, che avrà una durata di 15 minuti circa.

A tal proposito il Presidente informa tutti i componenti che in data odierna alle ore 14,00 si sono incontrati, alla sua presenza, la Dott.ssa Gaibisso e il Prof. Ciambotti, al fine di identificare il materiale oggetto dell'intervento e gli argomenti da relazionare.

5.2 - Il Nucleo di Valutazione prende atto tra le varie ed eventuali che il Dipartimento della Funzione Pubblica - Ufficio per la Valutazione della Performance, con la Circolare del 9 gennaio 2019 ha trasmesso le indicazioni in merito all'aggiornamento annuale del Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance.

Tale circolare precisa che, ove l'Amministrazione decida di procedere all'aggiornamento del SMVP, al momento della pubblicazione del nuovo Sistema nel Portale della performance (<https://performance.gov.it/performance/sistemi-misurazione-valutazione>) e nella sezione Amministrazione trasparente del sito web istituzionale, deve essere allegato al Sistema stesso anche il parere espresso dall'OIV. Qualora, invece, l'Amministrazione ritenga che non vi sia l'esigenza di aggiornare il SMVP occorre comunque inoltrare una comunicazione allo scrivente Ufficio, previa acquisizione dell'assenso dell'OIV, e darne evidenza, allo stesso modo, nel Portale della performance e nella sezione Amministrazione trasparente del sito web istituzionale.

In conclusione la circolare ricorda la necessità, ai sensi di quanto previsto dall'articolo 10, comma 5, del d.lgs. 150/2009, di comunicare tempestivamente le motivazioni dell'eventuale ritardata approvazione dei documenti del ciclo, con particolare riferimento al Piano delle performance (da adottare e pubblicare entro il 31 gennaio) e alla Relazione annuale sulla performance (da adottare, validare e pubblicare entro il 30 giugno).

Non essendoci altri argomenti da discutere, alle ore 18:40 il Nucleo termina i lavori e fissa la data della prossima riunione che avrà luogo il giorno 30 gennaio 2019 alle ore 15:00 e dichiara conclusa la seduta.

Urbino, 16 gennaio 2019

IL SEGRETARIO  
(Paola Paolini)

IL PRESIDENTE  
(Prof. Luigi MARI)



prof. ciambotti/prof.mari/dott.ssa gaibisso

questo è un processo nel quale siamo impegnati ed è in corso di definizione.

lavoro del nucleo – parte introduttiva gaibisso (no parte tecnica) : presentazione di come il nucleo ha seguito l'evoluzione e poi lascerei a lei l'intervento politico/tecnico.

obiettivi/indicatori/target = triade essenziale performance – vedere pagina 4 linee guida

legare gli obiettivi ai costi ulteriori necessari per il miglioramento della prestazione

riformulare le schede di budget così che indichino l'obiettivo strategico di riferimento.

punto di incontro cabina di regia che combina e vede le proposte che vengono dal basso e le tramuta in obiettivi.

#### audizione studenti biotecnologie

matinata francesco (i anno), di benigno alessia (ii anno), maffhoum nouhaila (iii anno)

referire sull'andamento del cds – come vanno le cose – lezioni, apprendimento, soddisfazione della logistica/professori

nessuno è di urbino (mondolfo/pescara/potenza) e la sede del corso è fano – la sede distaccata ci sfavorisce e rimaniamo sempre esclusi dalla vita del corso. incontro con il tutor preventivo per capire in cosa consiste il corso . bene attività orientamento – difficoltà con l'inizio delle lezioni perché dobbiamo sostenere le materie del nostro corso e poi due di altre facoltà che sono in urbino (opzionali uno per il primo anno e uno per il secondo– lista predeterminata). sovrapposizione di orario delle lezioni tra corsi fano e i corsi opzionali svolti in urbino. viaggio – esame fuori sessione – difficoltà quando frequenza obbligatoria – se non frequenza obbligatoria penalizzazioni anche nel voto in caso di non frequenza. buoni docenti reperibili e disponibili.

giudizio positivo sui docenti del corso.

la scelta degli insegnamenti opzionali prevede obbligatoriamente di sostenere corsi fuori sede (urbino) per i quali è richiesta la frequenza senza peraltro avere annunciato all'inizio dell'anno accademico o all'atto dell'iscrizione al corso l'obbligatorietà della medesima. (art. 22 ghini)

verificato nell'area protetta degli studenti il manifesto degli studi del corso l2 indicante i corsi obbligatori e quelli a scelta dello studente per il i e per il ii anno. in caso di corsi di 12 cfu vengono comunque riconosciuti al massimo 6 cfu.

a volte vengono fatti accordi con i docenti per superare la criticità

orientamento e preparazione iniziale: lo studente non ha partecipato ad attività di orientamento conoscenza del corso attraverso internet

la preparazione iniziale per lei è adeguata: lo studente dd l'anno dice che per il primo anno sicuramente si soprattutto se proviene dallo scientifico(matematica/biologia) – lamentale al i anno non ce ne sono – concetto confermato dalla studentessa della paritetica – giudizio positivo

percezione dei servizi agli studenti – orientamento in itinere/erasmus/tutorato

studente – tutotato – nessun problema

studentessa iii anno – erasmus traineeship – non particolari problemi se non la difficoltà a venire in urbino

problematica degli spazi – studentessa ii anno – una sola aula grande utilizzata prevalentemente dal i anno – da ottobre a dicembre abbiano frequentato le lezioni nelle giornate mar-mer-gio, tre materie su quattro, in una pinacoteca e non in università – no wifi – no sedie con ribaltina – non si vede e non si sente bene –problematiche tecniche – orari rigidi.

c'è stato confronto – ne avete parlato in cpds

problema per turni nei laboratori

nella stessa sede ci sono due corsi: biotecnologie e economia e management l18

avete avuto difficoltà a riportare i problemi nella paritetica? soffrono di rappresentanza i problemi si ripropongono ogni anno.

i problemi sono riportati poi le risposte non ci sono. abbiate cura che la relazione rispecchi quanto evidenziato. qualche miglioramento su alcuni ambiti. elia evidenzia che la sede di fano è poco considerata e si impegna a riportare la problematica al consiglio degli studenti.

ci sono stati miglioramenti ad esempio il test di accesso ora viene svolto nella sede di fano mentre fino a un anno fa bisognava andare alla sogesta.

soddisfatti per quanto riguarda la nostra sede, i nostri docenti – problematica l'interazione con il resto dell'ateneo

#### audizione studenti lm85bis

sofia stronati (i anno), salvucci marta (iv anno), ripani benedetta (v anno)

siete contente di essere in urbino, vi trovate bene – si manca il treno

evidenziata l'assenza delle studentesse rappresentanti nella cpds – manca il nostro referente istituzionale -

in assenza delle due rappresentanti il presidente chiede alle presenti chiede un giudizio sull'andamento del corso/soddisfazione sulla docenza/difficoltà/preparazione nell'affrontare il corso/andamento generale

i anno: parecchie difficoltà avrei avuto bisogno di spiegazioni più chiare lato amministrativo per verbalizzazione preappello per registrazione on line dell'esame – inviate parecchie mail di chiarimento ai professori – verbalizzazione esame mi sono presentata al docente che ha inserito il voto in mia presenza. preappello – prova scritta

verbalizzazione on line + registrazione nel libretto per chi lo ha anche se non ha alcun valore legale

se c'è un caso in cui il preappello è stato orale – non si può fare



inutilità presenza fisica per la registrazione dell'esame già sostenuto

la preparazione è adeguata – non ha avuto difficoltà burocratiche – difficoltà con personale segreteria studenti – molta fila – non rispondono al telefono – mail di richiesta informazioni alle quali i professori non sempre rispondono.

salto appello - in caso di non superamento di un esame il docente ha facoltà di registrare anziché l'insufficienza, la dicitura ritirato in caso ritenga i 14 giorni intercorrenti tra i due appelli siano sufficienti a colmare le lacune. il docente dovrebbe rispondere all'istanza dello studente.

con il preappello il questionario studenti è compilabile – il preappello in realtà è un appello straordinario

peggioramento negli anni – corso oggi troppo numeroso/difficoltà tecniche organizzative – grande problema di aule – numero chiuso con prova di ammissione – problemi di organizzazione delle lezioni causa alta numerosità

segreteria didattica e studenti tutor di supporto soprattutto dagli studenti del I anno – rappresentanti studenti – (no paritetica) disponibili

aumentati i tutor – sempre lo stesso tutor dal II anno

problema lingua inglese – idoneità V anno – le lezioni non sono sufficienti per superare l'esame – no preparazione adeguata

laboratori inglese poco utili per la preparazione al superamento dell'esame al V anno (livello B2) – non è sufficiente la preparazione offerta dall'ateneo

alla fine del corso esiste orientamento per sbocchi professionali? una base è stata fornita grazie a contatti con le scuole ma il panorama non è chiaro per quanto riguarda i concorsi esistono alternative alla scuola primaria? no solo scuola o corsi di perfezionamento o corsi di specializzazione al sostegno.

buona percentuale di laureati che lavorano

la studentessa del I anno ha trovato alcune difficoltà e avrebbe preferito acquisire maggiori informazioni. lezioni svolte in aule senza banchi quindi difficile stare alle lezioni anche 5 ore di seguito. la struttura non era pronta ad accogliere 250 studenti per anno (studentessa V anno)

nessuna interazione con la CPDS

interazione con i rappresentanti degli studenti

il questionario vi sembra adeguato – no – male strutturato

cosa vorreste? – un questionario più incisivo eliminando domande che non sono di diretto interesse

viene deplorata dal nucleo la mancanza delle rappresentanze degli studenti in commissione paritetica in quanto non hanno fatto pervenire nessuna comunicazione preventiva circa eventuale impossibilità a partecipare.

riconvocare per il 30 le due studentesse in CPDS

sollecitare PIERA per sistema di misurazione

verbale

scrivere a Bonacina

ci spieghi informarla che nonostante convocazione gli studenti componenti della CPDS del corso di cui lei è referente, non si sono presentati alla riunione né hanno dato giustificazione della loro assenza, con ciò impedendo al nucleo lo svolgimento dell'attività di monitoraggio programmata. gli studenti saranno nuovamente convocati per l'audizione nel corso della riunione del 30 gennaio p.v., e affinché sia garantita la loro presenza la preghiamo cortesemente di intervenire ad ogni buon fine. nell'occasione mi è gradita informarla che la presenza delle altre tre studentesse rappresentative di tre anni di corso, è stata comunque utile a raccogliere elementi di interesse per il nucleo di valutazione.

cordialmente