



PRESIDIO DELLA QUALITÀ DI ATENEO

| | |
|--------------|----------------|
| VERBALE N. 7 | DATA SEDUTA |
| | 17 MAGGIO 2021 |

Il giorno 17 maggio 2021 alle ore 10.30 si è riunito, regolarmente convocato dal Presidente Prof. Ulrico Agnati, con comunicazione dell'8 maggio 2021 prot. n. 40906, il Presidio della Qualità di Ateneo, nominato con DR n. 41/2021 del 28/01/2021 unitamente al Gruppo di lavoro "Accreditamento periodico AVA (Accreditamento – Valutazione – Autovalutazione) 2020", prorogato con Decreto del Direttore Generale n. 576 del 18 dicembre 2020, in modalità telematica tramite la piattaforma Meet, per discutere il seguente ordine del giorno:

- 1) Comunicazioni;
- 2) Presa d'atto del verbale della seduta precedente;
- 3) Monitoraggio schede SUA-CDS 2021;
- 4) Referente sottogruppo monitoraggio/accreditamento;
- 5) OpiS: docente sotto la media;
- 6) Corsi AQ per docenti neo assunti (ripresa o.d.g. precedente);
- 7) Analisi criticità CPDS;
- 8) Repository documentale unificato di Ateneo;
- 9) Monitoraggio finale Piano strategico 2018-20;
- 10) Relazione annuale del Nucleo di Valutazione, parte in scadenza al 30 aprile 2020. Rilevazione dell'opinione degli studenti e, se effettuata, dei laureandi;
- 11) Parere Regolamento per il Sistema Bibliotecario di Ateneo;
- 12) Foto profilo personale docente e pta;
- 13) Dignità di stampa e menzione speciale nelle tesi di laurea;
- 14) Resoconto attività dei sottogruppi.

Risultano presenti/assenti i seguenti componenti del PQA:

| | | |
|----|--------------------------|----|
| 1. | Agnati Ulrico | P |
| 2. | Bordoli Roberto | P |
| 3. | Farci Manolo | AG |
| 4. | Frunzio Marina | P |
| 5. | Kogoj Alessia Elisabetta | P |
| 6. | Murmura Federica | P |
| 7. | Nicoletti Carmela | P |
| 8. | Palma Francesco | P |
| 9. | Pigrucci Simona | P |

Risultano presenti/assenti i seguenti componenti del Gruppo di Supporto:



| | |
|----------------------|---|
| 1. Daniela Capponi | P |
| 2. Manola Cascella | P |
| 3. Fabrizio Maci | P |
| 4. Carmela Nicoletti | P |
| 5. Erika Pigliapoco | P |
| 6. Simona Pigrucci | P |

Presiede la seduta il Prof. Ulrico Agnati e svolge le funzioni di segretaria la Dott.ssa Manola Cascella. Il Presidente, constatata e fatta constatare la validità della riunione per la presenza del quorum necessario, dà inizio alla seduta e passa alla trattazione dell'ordine del giorno:

1. Comunicazioni

Il Presidente, Prof. Ulrico Agnati, ringrazia i presenti per essere intervenuti alla riunione e per l'impegno dimostrato da tutti nello svolgere le numerose attività del PQA ed effettua le seguenti comunicazioni relative al periodo intercorso dalla riunione precedente del PQA svoltasi il 20 aprile 2021 ad oggi:

Il Rettore ha incontrato il gruppo di lavoro "Accreditamento Periodico AVA (Accreditamento - Valutazione - Autovalutazione) 2020" il 6 maggio u.s. al fine di chiedere loro, d'accordo con il PQA, di rinnovare l'incarico in scadenza al 30 giugno 2021. Tale richiesta risulta essere necessaria al fine di ottemperare a tutti gli adempimenti del PQA visto che ancora non è stato costituito l'Ufficio di Supporto.

Il Gruppo ha dato la disponibilità per rinnovare l'incarico per altri sei mesi, fino al 31 dicembre 2021.

Il Prof. Agnati ringrazia tutti i membri del Gruppo per aver nuovamente accettato di rinnovare il suddetto incarico.

Il Presidente ha incontrato il Gruppo di lavoro il giorno 10 maggio u.s. per aggiornare la lista degli adempimenti interni al PQA in base alle priorità.

Il Prof. Agnati ha anche incontrato il 12 maggio u.s. il Presidente del NdV, Prof. Luigi Mari, per coordinare le attività di stretta collaborazione. Il NdV e il PQA intendono partecipare al prossimo SA di luglio per essere aggiornati in merito alle azioni intraprese per rispondere alle criticità riscontrate dall'analisi dei questionari studenti effettuate sia dal PQA sia dal NdV, come pure dalle relazioni effettuate dai singoli Direttori di Dipartimento sulle rispettive relazioni annuali delle CPDS.

Il Presidente aggiorna il PQA sul concorso in atto relativo all'Ufficio Assicurazione della Qualità comunicando che le due prove scritte si svolgeranno nel mese di luglio secondo le modalità stabilite dal nuovo Decreto Brunetta sulle procedure concorsuali.

Infine, il Presidente invita tutti componenti del PQA a trattare con la debita riservatezza i dati in nostro possesso in ragione del ruolo svolto. La condivisione di dati, azioni e indicazioni è bene che avvenga in via ufficiale, nei tempi e nei luoghi adatti, per garantire correttezza ed efficacia all'azione del PQA.

Il Presidente passa poi ad elencare le attività svolte:

- a) È stata inviata la comunicazione (Prot. n. 36241 del 21 aprile 2021) al Dipartimento DISTUM relativa all'incontro per l'avvio, per il Corso di studio in "Storia dell'Arte" (LM-89), del processo di "monitoraggio continuo ed accreditamento", che richiede la formulazione della scheda di monitoraggio e la presentazione della correlata documentazione di supporto.
- b) È stata inviata la seguente comunicazione (Prot. n. 36242 del 21 aprile 2021) alla Prof.ssa Fatima Farina e per conoscenza al Direttore del Dipartimento DESP e al Presidente della Scuola di Scienze Politiche e Sociali, relativa al posticipo della scadenza al 10 maggio p. v. di consegna al PQA della scheda "DEFINIZIONE E MONITORAGGIO PERIODICO DEGLI INDICATORI E



1506

UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI URBINO
CARLO BO

PQA
PRESIDIO
DELLA QUALITÀ
DI ATENEEO

DEGLI OBIETTIVI DI MIGLIORAMENTO DEL CDS” del corso di studio in “Sociologia e Servizio Sociale” (L-39 & L-40):

“Gent.ma Collega,

il PQA nella riunione plenaria del 20.04.2021 ha verificato da parte dei corsi del DESP la restituzione delle schede di monitoraggio ai fini dell’accreditamento.

Risulta che non è stata restituita soltanto la scheda “DEFINIZIONE E MONITORAGGIO PERIODICO DEGLI INDICATORI E DEGLI OBIETTIVI DI MIGLIORAMENTO DEL CDS” del corso di studio in “Sociologia e Servizio Sociale” (L-39 & L-40).

Il PQA aveva concesso una dilazione del termine della consegna da parte Sua, accogliendo la richiesta presentata dal Presidente della Scuola di scienze politiche e sociali Prof. Luigino Ceccarini, che aveva concordato con il PQA la consegna in data 16.04.2021.

Con la presente, il PQA La invita nuovamente a trasmettere la scheda di cui sopra, accordandoLe una ulteriore dilazione del termine, fissato entro e non oltre il 10 maggio 2021, sebbene oltre le scadenze concordate con il Nucleo di Valutazione.”

c) È stata inviata la comunicazione (Prot. n. 36332 del 21 aprile 2021) al Dipartimento DISB relativa all’incontro per l’avvio, per i corsi di studio della Scuola di Farmacia, del processo di "monitoraggio continuo ed accreditamento", che richiede la formulazione della scheda di monitoraggio e la presentazione della correlata documentazione di supporto.

d) È stata inviata la seguente comunicazione (Prot. n. 36519 del 22 aprile 2021) alla Prof.ssa Flora Sisti, Direttrice del Centro CISDEL, relativa alla richiesta dati sui corsi di formazione CISDEL:

“Gent.ma Prof.ssa Sisti,

nello svolgimento della propria attività di monitoraggio, il Presidio della Qualità (PQA) ha preso in considerazione gli aspetti di cui al requisito AVA - AQ1.D.2 secondo cui “L’Ateneo organizza corsi di formazione e di aggiornamento destinati ai docenti, sugli aspetti pedagogici e dell’insegnamento universitario, le nuove tecnologie a sostegno dell’apprendimento e la docimologia?”. Nella Relazione Finale della visita in loco ANVUR, si è riscontrata la seguente Raccomandazione: “Si raccomanda di dare attuazione al processo di progettazione e pianificazione dei corsi di formazione o aggiornamento destinati ai docenti sugli aspetti pedagogici e dell’insegnamento universitario, le nuove tecnologie a sostegno dell’apprendimento e la docimologia, di curarne l’implementazione in maniera continua e sistematica e di verificare l’efficacia degli interventi realizzati”.

A tale proposito, in analogia a quanto richiesto con nota prot. n. 10040 del 5 marzo 2020, con la presente siamo a chiedere la sua cortese collaborazione in qualità di Direttrice del Centro Integrato Servizi Didattici ed E-Learning (CISDEL) ai fini del monitoraggio, i seguenti dati:

a) riepilogo dei corsi di formazione e aggiornamento organizzati dal CISDEL (da marzo 2020 a febbraio 2021);

b) un report sulla partecipazione dei docenti dell’Ateneo ai corsi di cui al primo a);

c) una programmazione dei corsi previsti per il prossimo futuro (es. da marzo 2021 e/o a.a. 2021/2022);

d) eventuali azioni intraprese per verificare l’efficacia degli interventi formativi effettuati (cfr. nota PQA prot. n. 27340 del 19 agosto 2020).

Il PQA chiede di poter ricevere entro il 15 maggio 2021 le informazioni di cui sopra.”

e) È stata inviata la comunicazione (Prot. n. 36819 del 23 aprile 2021) al Dipartimento DISB relativa all’incontro per l’avvio, per i corsi di studio della Scuola di Scienze Biologiche e Biotecnologiche, del processo di "monitoraggio continuo ed accreditamento", che richiede la formulazione della scheda di monitoraggio e la presentazione della correlata documentazione di supporto.

f) È stata inviata la comunicazione (Prot. n. 39574 del 3 maggio 2021) al NdV relativa Scheda di monitoraggio continuo del corso di laurea magistrale in “Politica Società Economia Internazionali” (LM-62).

g) Il Presidente, seguendo la linea assunta da tempo dal PQA anche per rispondere adeguatamente alla raccomandazione relativa al requisito AQ4.3: “valorizzare il ruolo attivo (...) in particolare della componente studentesca, ai fini del miglioramento della didattica dell’Ateneo, realizzando una sistematica attività di formazione e informazione, (...) rendendo evidenti nelle delibere degli Organi di Governo i contributi di cui si sia tenuto conto.”, ha proposto al Magnifico Rettore una



1506

UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI URBINO
CARLO BO

PQA
PRESIDIO
DELLA QUALITÀ
DI ATENEEO

bozza di delibera (stilata con la collaborazione della Dott.ssa Simona Pigrucci e della Dott.ssa Manola Cascella) relativa alla sensibilizzazione, incentivazione e riconoscimento della partecipazione attiva degli studenti e delle studentesse nelle rappresentanze dell'ateneo concedendo un riconoscimento per la loro partecipazione attiva alla vita istituzionale dell'ateneo.

Comunicazioni pervenute:

- a) È pervenuta al PQA per conoscenza la comunicazione (Prot. n. 36797 del 23 aprile 2021) dall'Ufficio Ricerca relativa alla "Relazione di autovalutazione quali-quantitativa sulla produzione scientifica dipartimentale 2015-19".
- b) È pervenuta al PQA per conoscenza la comunicazione (Prot. n. 3682 del 23 aprile 2021) dall'Ufficio Ricerca relativa allo "Schema per il monitoraggio annuale delle attività dei Centri di Ricerca".
- c) È pervenuta al PQA la risposta via mail della Prof.ssa Flora Sisti, Direttrice del CISDEL, in seguito ai dati richiesti con nota del Presidente Prot. n. 36519 del 22 aprile 2021.
Nello specifico sono stati inviati i seguenti dati:
 - a) un file pdf contenente il riepilogo dei corsi di formazione e aggiornamento organizzati dal CISDEL (da marzo 2020 a febbraio 2021);
 - b) un file excel contenente il report sulla partecipazione dei docenti dell'Ateneo ai corsi di cui al punto a);
 - c) un file pdf contenente la programmazione dei corsi previsti per l'a.a. 2021/2022;
 - d) un file excel contenente gli esiti dei questionari somministrati nei corsi di cui al punto a) da considerare come eventuale azione di verifica dell'efficacia degli interventi formativi effettuati (cfr. nota PQA prot. n. 27340 del 19 agosto 2020).
- d) È pervenuta al PQA per conoscenza la comunicazione (Prot. n. 39786 del 4 maggio 2021) dall'Ufficio Ricerca relativa alla "Trasmissione dell'opuscolo informativo "Valutazione e autovalutazione della ricerca. Guida pratica degli strumenti UNIURB".
- e) È pervenuta al PQA la comunicazione via mail il 4 maggio 2021 dall'Ufficio Controllo di Gestione relativa al monitoraggio finale del Piano strategico 2018-20.
- f) È pervenuta al PQA la comunicazione (Prot. n. 41624 del 12 maggio 2021) dall'Ufficio Offerta Formativa relativa all'Accreditamento iniziale del corso di studio di nuova attivazione a.a. 2021/2022 in "Biotecnologie mediche per la diagnostica e la terapia" (LM-9): "Ai sensi dell'art. 4, comma 1 del DM n. 6/2019, nel sito della SUA CdS anno 2021 riservato agli atenei, sezione Accreditamento (<http://ava.miur.it/>), sono state pubblicate le valutazioni preliminari presentanti criticità formulate dal Panel di Esperti della Valutazione (PEV), in relazione alle proposte di nuova attivazione di corsi di studio per l'a.a. 2021/2022. In particolare, si invia in allegato, il protocollo ANVUR relativo al corso di laurea magistrale in "Biotecnologie mediche per la diagnostica e la terapia" (LM-9) contenente alcune segnalazioni di attenzione. Il termine per la formulazione delle controdeduzioni è mercoledì 26 maggio p.v. esclusivamente mediante la procedura informatica di upload all'interno della SUA-CDS con accesso da parte dell'Ufficio Offerta Formativa. Si chiede cortesemente la trasmissione all'Ufficio scrivente dei testi delle controdeduzioni e relativi file di supporto approvati con Delibera/Decreto del Direttore del Dipartimento DISB, entro martedì 25 maggio p.v. per garantire la corretta chiusura della piattaforma."
- g) È pervenuta al PQA la comunicazione via mail il 13 maggio u.s. dall'Ufficio Ricerca e Relazioni Internazionali dove si trasmette in allegato l'estratto del verbale n.4 della riunione della Commissione Ricerca del 14/04/2021 con le informazioni di interesse per il PQA.
- h) È pervenuta al PQA la comunicazione (Prot. n. 42056 del 14 maggio 2021) dall'Ufficio Ricerca e Relazioni Internazionali relativa al Monitoraggio finale del Piano Strategico di Ateneo 2018-2020 — Area della Ricerca.
 - a) È pervenuta al PQA la comunicazione (Prot. n. 42058 del 14 maggio 2021) dall'Ufficio Ricerca e Relazioni Internazionali relativa alla Relazione di autovalutazione quali-quantitativa sulla produzione scientifica dell'Ateneo 2015 – 2019.
 - b) Sono pervenute per conoscenza al PQA via mail alcune comunicazioni da parte della Dott.ssa Simona Malucelli, Responsabile del Settore Segreteria Studenti, relative ad aggiornamenti legati allo svolgimento delle lezioni, esami e tesi di laurea della sessione estiva.

2) Presa d'atto del verbale della seduta precedente

Il PQA prende atto del verbale della seduta precedente.



1506

UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI URBINO
CARLO BO

PQA
PRESIDIO
DELLA QUALITÀ
DI ATENEEO

3) Monitoraggio schede SUA-CDS 2021

La Dott.ssa Manola Cascella comunica che l'Ufficio Offerta Formativa di cui è Responsabile, ha provveduto ad effettuare il controllo formale relativo alla corretta compilazione delle schede SUA-CDS 2021 per i quadri con scadenza 21 maggio 2021.

L'Ufficio Offerta Formativa ha provveduto anche a predisporre il Decreto Rettorale d'Urgenza di chiusura delle schede SUA-CDS 2021 da inserire in Banca Dati entro la scadenza ministeriale.

Il PQA esamina a campione le schede SUA-CDS 2021 e rileva che tutti i quadri con scadenza 21 maggio 2021 (come da calendario ministeriale) risultano formalmente correttamente compilati.

4) Referente sottogruppo monitoraggio/accreditamento

Il Presidente comunica che il presente sottogruppo che si occupa delle schede monitoraggio/accreditamento dei CdS avrà come Responsabile la Dott.ssa Simona Pigrucci in quanto ha una specifica competenza in ambito didattico, è Responsabile del Settore Didattica, Post Laurea e Formazione Insegnanti, fa parte della Commissione Didattica di ateneo ed è membro effettivo del PQA per il prossimo sessennio. Le Colleghe del Sottogruppo (Prof.ssa Frunzio, Prof.ssa Murmura, Dott.ssa Capponi) concordano e la Dott.ssa Pigrucci ringrazia ed accetta l'incarico.

5) OpiS: docente sotto la media

Il presidente comunica che è stato effettuato il monitoraggio dello stato di presa visione – da parte dei docenti titolari di attività didattiche – dei questionari delle opinioni degli studenti, come risulta dall'allegato n. 1 al presente verbale (di cui è parte integrante) alla data del 16 maggio 2021.

Tale report mira a fornire un riscontro relativo all'accesso da parte dei docenti alle proprie valutazioni per l'ultimo anno disponibile (a.a. 2019/20): si veda l'ultima colonna, che contiene la percentuale dei docenti che non hanno ancora visionato i questionari studenti.

La somministrazione e l'analisi dei questionari è parte importante del processo di autovalutazione, valutazione ed accreditamento dei CdS ed è quindi fondamentale che le strutture responsabili:

- sensibilizzino i propri docenti all'accesso alle proprie valutazioni;
- prevedano processi di presa in carico delle valutazioni, che non si basino solo sugli esiti aggregati, ma che prendano in considerazione anche l'effettiva ricaduta delle opinioni degli studenti sui processi di autovalutazione e miglioramento continuo.

Il PQA decide di inviare una comunicazione in merito a quanto detto sopra, ai Direttori dei Dipartimenti, ai Presidenti delle Scuole, ai Responsabili dei CdS e ai Coordinatori delle CPDS.

Inltre, tale attività è propedeutica alla stesura delle relazioni annuali delle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti e dei Rapporti di Riesame ciclici dei CdS che devono tener conto anche dell'indicatore del tasso di presa visione dei questionari studenti al fine di suggerire/individuare azioni correttive in caso di bassa copertura. Infatti, una possibile azione di miglioramento del processo è la richiesta ai docenti, formulata da parte delle Commissioni Paritetiche, di un feedback attraverso il quale i docenti stessi evidenzino eventuali criticità (in particolare quelle inerenti all'insegnamento e alla didattica, considerando dunque le risposte alle domande da D1 a D11) e analizzino le valutazioni inferiori al 6, indicando strategie di miglioramento o fornendo una ragionevole motivazione del dato.

Risulta essere necessario sollecitare tutti i docenti ad accedere alle proprie valutazioni, così da poter tenere in dovuta considerazione le opinioni degli studenti anche per l'organizzazione delle attività didattiche dei singoli corsi del nuovo anno accademico.

Il Presidente afferma che sarebbe utile incrociare il dato OpiS con altre evidenze di altre fonti (es. esami svolti, studenti in ritardo sull'insegnamento, variabilità dei voti), criticità o segnalazioni dalla relazione della CPDS etc., con il supporto dell'Ufficio di Supporto ai Processi di Valutazione, Banche Dati e Reporting.

Inoltre, ricorda che è competenza del responsabile del CdS e della CPDS monitorare adeguamente le criticità che emergono dai questionari OpiS e una volta rilevata la criticità dovrà essere tempestivamente affrontata, adottando tutti i provvedimenti necessari per il suo superamento.

Interviene la prof.ssa Marina Frunzio ribadendo che si tratta di adempimento obbligatorio, di un dovere del docente ed è necessario ai fini del superamento di una specifica raccomandazione ANVUR. Il PQA deve prendere una posizione in merito effettuando una seria riflessione anche in merito alla pubblicità delle opinioni degli studenti. Le CPDS devono effettuare un'analisi più approfondita degli esiti dei questionari per rilevare tutte le criticità che necessitano di opportuni interventi per superarle.

Interviene anche il Prof. Roberto Bordoli nel ribadire che i processi devono essere utili e funzionali e, riprendendo uno spunto dal precedente intervento, concorda sulla prospettiva di conseguenze negative per i docenti dei quali i docenti stessi devono essere consapevoli.



1506

UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI URBINO
CARLO BO

PQA
PRESIDIO
DELLA QUALITÀ
DI ATENEEO

6) Corsi AQ per docenti neo assunti (ripresa o.d.g. precedente)

Il Presidente, aggiorna il PQA comunicando che il corso sarà rivolto anche ai docenti che compiono avanzamenti di carriera (RtdB-Associato; Associato-Ordinario), assegnisti di ricerca e dottorandi ma anche ai rappresentanti degli studenti negli organi (in particolare a quelli cui viene attribuito il punto in più nella tesi in base a quanto sarà approvato nella prossima seduta del SA). Sarà registrato nella Piattaforma Education nel mese di luglio 2021 e sarà svolto dai seguenti relatori: Capponi, Cascella, Maci, Nicoletti e Pigliapoco. La Dott.ssa Pigrucci effettuerà una parte iniziale riepilogativa generale relativa alle procedure AQ e coordinerà il corso. Il Presidente Agnati svolgerà una breve sezione introduttiva.

Nella prossima seduta del PQA sarà concordata la scaletta degli interventi con gli argomenti da trattare al fine di predisporre i materiali da presentare.

7) Analisi criticità CPDS

La Dott.ssa Manola Cascella comunica che sono pervenute al PQA tutte le schede compilate dai Corsi di studio relative all'analisi delle criticità emerse dai documenti prodotti dalle CPDS 2020 (relazione annuale e verbali) e i processi messi in atto e programmati (azioni, responsabili, tempistiche ed esiti).

Il PQA decide che tale documentazione sarà inviata e analizzata dal sottogruppo del PQA per le CPDS (Kogoj, Palma e Farci) che dovrà provvedere, con riferimento alla delibera del SA n. 163/2020 del 15/12/2020, ad effettuare il monitoraggio relativo a "criticità e suggerimenti che richiedono specifici interventi da parte dei corsi di studio e dell'Ateneo". Dall'analisi scaturirà una relazione che verrà consegnata dal Sottogruppo entro il mese di giugno.

8) Repository documentale unificato di Ateneo

Il Presidente comunica che è opportuno prevedere una gestione condivisa all'interno del PQA dei documenti da noi elaborati. In collaborazione con il Sistema ICT e il WebMaster di ateneo è necessario concordare la migliore strutturazione per creare la suddetta Repository. È possibile creare una cartella condivisa in Google Drive dove caricare tutti i documenti per poter lavorare in modo agile ed efficace.

9) Monitoraggio finale Piano strategico 2018-20

È pervenuta una richiesta al PQA via mail il 4 maggio u.s. dall'Ufficio Controllo di Gestione relativa al Monitoraggio finale Piano strategico 2018-2020. Si chiede al PQA, al fine di raccogliere le informazioni ed i dati necessari per redigere il monitoraggio finale del Piano strategico 2018-2020, di compilare delle schede di monitoraggio di due obiettivi inseriti nel 2019 nell'Aggiornamento al Piano strategico 2018-2020, inserendo tutte le informazioni, i documenti ed i dati disponibili ed eventuali considerazioni finali su quanto realizzato. La stessa richiesta è stata inviata anche ai Dipartimenti e/o alle Scuole.

Il PQA decide di lavorare alla compilazione delle schede di monitoraggio indicazioni le azioni effettuate, i risultati conseguiti ed eventuali azioni di miglioramento continuo, relative ai seguenti punti:

- Aggiornamento annuale dei documenti di gestione dei corsi di studio
- Elaborazione da parte dei Dipartimenti di piani triennali di reclutamento del personale docente e di consegnarle entro il 28 maggio p.v. di comune accordo con l'Ufficio Controllo di gestione.

10) Relazione annuale del Nucleo di Valutazione, parte in scadenza al 30 aprile 2020. Rilevazione dell'opinione degli studenti e, se effettuata, dei laureandi

È pervenuta al PQA via mail il 5 maggio u.s. dal Nucleo di Valutazione la comunicazione relativa alla Relazione annuale dei Nuclei di Valutazione interna (D.Lgs. 19/2012, art 12 e art.14) - Valutazione del Sistema di Qualità: Rilevazione dell'opinione degli studenti e, se effettuata, dei laureandi - Parte secondo Linee Guida 2014, in scadenza al 30 aprile 2021, approvata dal Nucleo di Valutazione nella riunione del 28 aprile 2021.

Il PQA decide di analizzare, approfondire ed inserire tra le attività da svolgere le parti di competenza del PQA che il NdV ha sollecitato, in particolare ai paragrafi §§ 5 e 6 della Relazione.

Il Presidente stabilisce, inoltre, che sarà dedicato uno specifico approfondimento al proposito durante la riunione che terrà in presenza con il gruppo di lavoro venerdì 21 maggio (Agnati con Capponi, Cascella, Maci, Nicoletti, Pigliapoco, Pigrucci).

11) Parere Regolamento per il Sistema Bibliotecario di Ateneo



Il PQA esprime parere favorevole riguardo al Regolamento per il Sistema Bibliotecario di Ateneo. Esso è pervenuto al PQA via mail il 6 maggio u.s., a nome del Delegato Rettorale per le Biblioteche e l'University Press, Prof. Roberto M. Danese.

Il PQA ha avuto modo di approfondire un aspetto, in particolare, e dunque al parere favorevole aggiunge una proposta alla governance.

Prima di formulare la proposta si riassume il dibattito e l'iter istruttorio che ha condotto alla proposta che si legge in calce a questo punto dell'o.d.g.

Il PQA ha condiviso il Regolamento in oggetto prima della riunione plenaria del 17.5. Il prof. Bordoli, nei giorni precedenti la riunione, ha proposto via mail alla riflessione dei colleghi quanto segue: se con riferimento al punto 8.1 del Regolamento non si possa pensare di introdurre una voce relativa alla partecipazione attiva del Sistema bibliotecario al caricamento e all'aggiornamento di IRIS e delle Banche dati affini (cosa che del resto mi pare avvenga già, per lo meno in occasione della VQR).

Il Presidente del PQA ha domandato al dott. Fabrizio Maci un approfondimento tecnico sul punto. Il dott. Maci ha predisposto la seguente scheda:

L'art. 6 c. 10 del bando VQR 2015-19, prevedeva che i prodotti della ricerca sottoposti a valutazione fossero conferiti in formato PDF nella versione finale pubblicata (Version of Record/versione editoriale) attraverso la piattaforma Login Miur docenti e l'art. 8 stabiliva che i prodotti della ricerca valutati fossero resi disponibili ad accesso aperto entro il 3 giugno 2022.

La scelta delle opzioni relative alla sezione Open Access della scheda di conferimento dei prodotti per la VQR 2015-2019 è strettamente dipendente dalle politiche di accesso alle pubblicazioni stabilite dagli editori.

La corretta selezione delle opzioni relative alla sezione Open Access presuppone due passaggi preliminari all'interno dell'archivio istituzionale di IRIS-ORA:

1. il caricamento del PDF dei prodotti della ricerca;
2. la corretta individuazione delle policy di accesso ai fulltext delle pubblicazioni e la scelta della tipologia di licenza.

Il caricamento del file PDF doveva essere effettuato in IRIS-ORA con successivo trasferimento al sito docente, mentre i metadati dei prodotti potevano eventualmente essere modificati direttamente in Login Miur docenti.

Da questa premessa si può chiaramente evincere che la gestione dell'archivio IRIS – ORA presuppone una stretta collaborazione tra l'Ufficio Ricerca e il Settore delle Biblioteche, competente per l'individuazione delle corrette politiche di accesso alle pubblicazioni stabilite dagli editori.

Il settore delle biblioteche ha predisposto in occasione della VQR 2015-2019 una guida che è stata inviata a tutti i docenti e ricercatori che dovevano conferire prodotti della ricerca.

In questa guida si chiariva quanto segue:

Policy di accesso:

- Open Access (OA): visibile a tutti con licenza di utilizzo scelta dall'autore. Solitamente vengono attribuite licenze creative commons, che permettono all'autore di rimanere proprietario dei diritti e di decidere come la propria opera potrà essere utilizzata e diffusa (ad es. uso non commerciale).
- Embargo: periodo durante il quale il prodotto non sarà visibile. Al termine del periodo in automatico IRIS lo renderà ad accesso aperto con la modalità di licenza selezionata.
- Utenti riconosciuti: tutti quelli che hanno un'utenza IRIS e possono effettuare il login, in definitiva gli utenti autenticati.
- Solo gestori archivio: gli amministratori di IRIS (team "Help desk") e, ovviamente, gli autori della pubblicazione.

Tipologia di licenza:

- Non pubblico: letteratura grigia (ovvero elaborati come tesi di laurea, dispense e testi che vengono prodotti all'interno di organizzazioni, accademiche o industriali, ma che non vengono pubblicate). Da NON USARE, se non per specifici prodotti.
- Pubblico con copyright: tutti i diritti sono riservati e non è possibile utilizzare e diffondere l'opera senza il consenso di chi detiene i diritti. I diritti sono dell'autore in prima istanza, ma spesso vengono ceduti all'editore al momento della pubblicazione.
- Pubblico senza copyright: voce che verrà depennata NON USARE
- Pubblico dominio: è uno "stato di natura" in cui l'opera torna dopo che sono scaduti i diritti commerciali che su di essa gravavano. NON USARE per i prodotti della ricerca.
- Creative Commons (CC): licenze dove è permesso il riuso e la diffusione ma nelle modalità decise dall'autore. **IMPORTANTE:** si possono attribuire licenze CC se non si sono già sottoscritti



contratti con la cessione di diritti di utilizzazione economica o stipulati contratti di edizione in esclusiva.



La licenza da selezionare in caso di prodotto OA è: licenza creative commons 3.0 Attribuzione - Non commerciale - Non opere derivate 3.0 Italia.

Attualmente in IRIS ci sono 12.317 prodotti della ricerca da validare. Solo in seguito alla validazione sarà visibile nel portale pubblico di IRIS la pubblicazione allegata, se nella policy editoriale è stato specificato che si tratta di una pubblicazione in open access. In tutti gli Atenei che utilizzano IRIS la procedura di validazione delle pubblicazioni è effettuata dal Settore delle biblioteche, competente ad individuare le corrette policy editoriali.

Il Presidente Agnati si è confrontato con il prof. Danese, Delegato rettorale SBA e University Press. In sintesi, si riporta che le attività indicate sono attualmente di competenza dell'Ufficio ricerca. SBA non si è occupato di IRIS. Per la VQR, vista l'urgenza, il Dott. Alessandro Perfetto, Direttore Generale, ha domandato informalmente a SBA un supporto straordinario che ha richiesto l'impiego di due unità di personale (di cui una al 100% per circa due mesi); ciò ha comportato sospensione e arretrati di altri servizi di SBA (tra cui lo slittamento delle attività della University Press che afferiscono specificamente alla delega rettorale che ho ricevuto).

Il PQA, a fronte dell'esigenza concreta e condivisa, suggerisce alla governance di dotare SBA di una unità di personale che si dedichi specificamente agli aspetti bibliometrici, alla valutazione della ricerca e alla gestione del catalogo IRIS, come avviene in altri atenei.

Il prof. Danese ha avuto occasione di accennare informalmente la questione al Dott. Alessandro Perfetto, Direttore Generale, che si è mostrato attento alla proposta.

12) Foto profilo personale docente e pta

Il Presidente comunica che il 23 aprile u.s. ha contattato il Prof. Laerte Sorini (Delegato rettorale alla Innovazione Tecnologica e Digitalizzazione). Grazie all'intervento del Prof. Sorini si è sbloccata la situazione rimasta in sospeso e affrontata già dal precedente PQA relativa al caricamento nella propria pagina di Ateneo della foto di ciascuna unità di personale. Il Presidente ha avuto modo di consultare anche il Prof. Giovanni Boccia Artieri (Prorettore alla Didattica, Comunicazione interna e esterna) il quale si è detto d'accordo ad invitare i colleghi docenti e pta a caricare le proprie foto. Al momento è dunque possibile procedere al caricamento attraverso l'accesso a my.uniurb.it. La foto scelta da ciascuna unità di personale dovrà ritrarre il soggetto in modo riconoscibile e consona alla finalità istituzionale. Il PQA, *ratione materiae*, suggerisce al Prof. Giovanni Boccia Artieri (Prorettore alla Didattica, Comunicazione interna e esterna) di procedere con propria circolare all'invito a pubblicare la foto.

13) Dignità di stampa e menzione speciale nelle tesi di laurea

Il precedente PQA, con nota Prot. n. 23787 del 16 luglio 2020, aveva richiesto alla Dott.ssa Simona Malucelli, Responsabile del Settore Segreteria Studenti, chiarimenti in merito alla gestione delle tesi in ESSE3, con l'obiettivo di produrre in modo concertato azioni finalizzate a disciplinare e uniformare qualitativamente l'eventuale assegnazione delle voci Menzione speciale e Dignità di stampa al momento della valutazione finale delle tesi di laurea.

La Dott.ssa Malucelli, con nota Prot. n. 24829 del 23 luglio 2020, ha risposto alla richiesta del PQA comunicando che la "Guida al conseguimento titolo on line" è un documento tecnico finalizzato al supporto nella gestione del software per la verbalizzazione online del conseguimento del titolo e pertanto non idoneo a disciplinare le modalità di assegnazione della valutazione della prova finale. Per quanto riguarda i documenti ufficiali dell'Ateneo, ritengo che questa materia dovrebbe essere trattata nel Regolamento tesi redatto e approvato dalle singole Scuole dell'ateneo".

Alla luce di interlocuzioni (nei mesi di aprile e maggio) con il Prorettore Vicario, con il Prorettore alla Didattica, con i dott. Cascella, Malucelli, Pretelli, e con il prof. Duranti, il PQA concorda su quanto segue.

Il PQA invita le Scuole a dotarsi di Regolamento tesi che tengano conto dei seguenti suggerimenti:

a. Dignità di stampa



1506

UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI URBINO
CARLO BO

PQA
PRESIDIO
DELLA QUALITÀ
DI ATENEEO

Riguarda esclusivamente le tesi magistrali e specialistiche e necessita di una valutazione ad hoc della qualità della tesi. Si potrà adottare nel Regolamento tesi la seguente formulazione o altra coerente con la presente, modellata sulle specifiche esigenze e caratteristiche della Scuola e del correlato ambito scientifico:

“Nell’ipotesi in cui il Relatore ritenga meritevole la proposta, alla Commissione per gli esami di laurea, del conferimento della dignità di stampa a una tesi di laurea, deve informarne il Direttore del Dipartimento, al suo indirizzo di posta elettronica di Ateneo, almeno venti giorni prima della data prevista per l’esame di laurea e trasmettergli copia della tesi. Il Direttore, sentito il Presidente della Scuola, nomina una Commissione di tre esperti (scelti tra i docenti dell’Ateneo e, in caso di specifiche tematiche, eventualmente anche di altri Atenei), i quali, almeno tre giorni prima della data fissata per l’esame di laurea, sono tenuti a comunicargli, per iscritto, il loro giudizio sull’elaborato, espresso a maggioranza assoluta. Del giudizio espresso dalla Commissione di esperti viene data comunicazione ai Componenti della Commissione per l’esame di laurea. La Commissione di laurea, nel caso di un giudizio favorevole, può deliberare, all’unanimità, il conferimento della dignità di stampa”.

Ogni Scuola dovrà stabilire come dare concreta realizzazione alla ‘Dignità di stampa’, essendo le esigenze dell’ambito scientifico, ad esempio, differenti da quelle dell’ambito umanistico in relazione al dato inedito, al dato ottenuto da un lavoro in gruppo etc.

Nel caso di attribuzione si suggerisce anche di considerare la possibilità della pubblicazione dell’elaborato mediante PubliTesi o Urbino University Press.

L’attribuzione della Dignità di stampa sarà inserita nel diploma supplement.

b. Menzione speciale

Riguarda anche i corsi triennali e richiede di stabilire un automatismo in riferimento alla carriera dello studente.

La finalità consiste nel premiare quella carriera che porta il candidato a discutere la tesi avendo raggiunto una media straordinariamente alta. Si invita ciascuna Scuola a stabilire un automatismo per l’attribuzione, tenendo conto della media, del numero delle lodi, del conseguimento della laurea in corso e di ogni eventuale altro elemento caratterizzante utile a tal fine, che andrà esplicitato nel Regolamento tesi.

Per non creare disomogeneità si stabiliscono due parametri che le Scuole sono tenute ad applicare:

1. la media (aritmetica e ponderata) deve essere almeno pari al 29.5/30;
2. il numero di lodi deve corrispondere ad almeno 1/3 del totale delle votazioni conseguite.

L’attribuzione della Menzione speciale sarà inserita nel diploma supplement.

14 Resoconto attività dei sottogruppi

Il Presidente ringrazia tutti i sottogruppi per l’impegno dimostrato nelle ultime attività svolte e passa a trattare i vari argomenti:

Sottogruppo CISDEL: Agnati, Pigliapoco, Cascella

È stata predisposta la seguente relazione:

“Il Presidio della Qualità (PQA) ha preso in considerazione gli aspetti di cui al requisito AVA - AQ1.D.2 secondo cui “L’Ateneo organizza corsi di formazione e di aggiornamento destinati ai docenti, sugli aspetti pedagogici e dell’insegnamento universitario, le nuove tecnologie a sostegno dell’apprendimento e la docimologia?”. Nella Relazione Finale della visita in loco ANVUR, si è riscontrata la seguente Raccomandazione: “Si raccomanda di dare attuazione al processo di progettazione e pianificazione dei corsi di formazione o aggiornamento destinati ai docenti sugli aspetti pedagogici e dell’insegnamento universitario, le nuove tecnologie a sostegno dell’apprendimento e la docimologia, di curarne l’implementazione in maniera continua e sistematica e di verificare l’efficacia degli interventi realizzati”.

In analogia a quanto avvenuto lo scorso anno (nota prot. n. 10040 del 5 marzo 2020 al CiSDeL), il PQA ha richiesto, con nota prot. 36519 del 22 aprile 2021, alla Direttrice del Centro Integrato Servizi Didattici ed E-Learning (CISDEL), Prof.ssa Flora Sisti, di far pervenire le seguenti informazioni:

- a) un riepilogo dei corsi di formazione e aggiornamento organizzati dal CISDEL (da marzo 2020 a febbraio 2021);
- b) un report sulla partecipazione dei docenti dell’Ateneo ai corsi di cui al punto a);
- c) una programmazione dei corsi previsti per l’a.a. 2021/2022.
- d) eventuali azioni intraprese per verificare l’efficacia degli interventi formativi effettuati.

Sulla scorta del precedente monitoraggio presentato a codesto Organo (prot. n. 27338 del 19 agosto 2020), il PQA, nell’espletamento delle proprie funzioni di assicurare lo scambio di informazioni con il Nucleo di Valutazione e l’ANVUR nonché di raccogliere i dati utili alla valutazione, si trasmette un



aggiornamento e una rielaborazione delle informazioni sul tema di cui al primo paragrafo, relativamente al periodo marzo 2020-febbraio 2021.

L'Ateneo organizza corsi di formazione e di aggiornamento destinati ai docenti sugli aspetti pedagogici e dell'insegnamento universitario, le nuove tecnologie a sostegno dell'apprendimento e la docimologia, avvalendosi del CISDEL. In particolare, nell'a.a. 2019-20 (a partire da marzo 2020) sono stati messi a disposizione 7 corsi.

L'emergenza sanitaria che è intervenuta nel periodo di riferimento ha impedito l'erogazione dei corsi in presenza e ha imposto la trasformazione di alcuni seminari in modalità online (c.d. webinar), sia in modalità sincrona che asincrona. Il dettaglio dei corsi erogati è di seguito riportato:

| Corsi e Seminari per Docenti, Lettori, Ricercatori | | |
|--|--|---|
| Titolo | Contenuti | Date |
| <i>Didattica universitaria</i> | | |
| Formazione per l'Uso delle Aule 3.0 | • Uso degli strumenti disponibili nelle Aule 3.0 | Online - Modalità asincrona (accessibile) https://bit.ly/3kuDixH |
| Elementi Base di Docimologia | • Competenza docimologica • Funzioni, tempi, forme della valutazione • Possibili errori docimologici e direzioni di intervento | Online - Modalità asincrona (accessibile) https://bit.ly/3h9QWEN |
| Valutare le Competenze anche ai Tempi della DaD | • Valutare le competenze • Rubriche di valutazione • Indicatori e descrittori dell'apprendimento | Online - Modalità asincrona (accessibile) https://bit.ly/393NUiq |
| Incontri di Didattica Universitaria | • Linee guida e strategie per creare lezioni in didattica digitale e integrata | Online - Modalità sincrona 21/12/2020 29/12/2020 |
| Ripensare la Lezione ai Tempi del Covid: come Progettare una Didattica Digitale e Integrata | • La professionalità del docente universitario • Didattica in aula, digitale, integrata • Didattica in lingua straniera - CLIL | Online - Modalità sincrona 09/02/2021 17/02/2021 21/02/2021 |
| <i>Ricerca</i> | | |
| La Logica dell'Inferenza Statistica: Un Percorso Intuitivo tra Test e Intervalli di Confidenza | • Statistica per la ricerca universitaria in ambito umanistico | Online - Modalità asincrona (accessibile) https://bit.ly/3kGKXsr |
| Come Progettare e Presentare un Progetto di Ricerca Europeo | • Attività e pratiche per la produzione, stesura e presentazione dei progetti europei | Online - Modalità asincrona (accessibile) http://bit.ly/2Gj9iTt |

Per ogni corso online è stato predisposto un questionario di gradimento e un certificato/attestato di partecipazione scaricabile dalla piattaforma solo dopo il completamento di tutte le attività del corso.

Si allega alla presente (Allegato 1.) il riepilogo predisposto dal CISDEL (già pervenuto a codesto NdV per le vie brevi) riportante i dati di partecipazione ai corsi.

Per quanto riguarda il tasso di partecipazione ai suddetti seminari/corsi, nel periodo marzo 2020-febbraio 2021, si riscontra un totale di n. 269 docenti di cui:

- n. 90 che hanno visualizzato il materiale messo a disposizione (i.e. video) e scaricato il relativo certificato di partecipazione (per i corsi asincroni)
- n. 179 che hanno seguito il webinar collegandosi in diretta (per i corsi sincroni)

I corsi erogati nel periodo di riferimento hanno riguardato due aree tematiche:

- la Didattica Universitaria
- la Ricerca

I risultati relativi alla partecipazione risultano molto diversi tra le due aree con un riscontro molto limitato per la Ricerca (11 certificati).

La percentuale di partecipazione sembra attestarsi a buoni livelli (pari indicativamente al 74%, calcolato come 269 partecipanti su un totale di 364 soggetti di cui 322 docenti/ricercatori e 42 CEL al 31/12/2020).

Ovviamente i dati necessiterebbero di un'analisi più approfondita che consenta di identificare se ogni



soggetto sia stato destinatario di più corsi nonché quanti siano i soggetti rimasti totalmente esclusi dagli interventi formativi.

In generale, si ritiene fondamentale che la formazione sia fruita direttamente dai soggetti neoassunti affinché il corpo docente dell'Ateneo sia aggiornato e da subito inserito con competenze di base condivise e comuni a tutti. A tal fine questo PQA suggerisce di effettuare una programmazione congiunta tra CiSDeL e il PQA stesso volta alla strutturazione di un percorso formativo che sia incentrato sulla diffusione della "cultura della qualità" nonché consenta di acquisire le competenze sugli aspetti pedagogici e dell'insegnamento universitario, le nuove tecnologie a sostegno dell'apprendimento e la docimologia.

Si suggerisce inoltre di promuovere maggiormente il corso inerente all'Area della Ricerca, attraverso un'azione di sensibilizzazione e informazione, da veicolare anche per il tramite della Commissione Ricerca.

Al termine di ogni corso, gli utenti hanno potuto compilare un questionario che comprendeva 7 domande:

- 1) *Area di appartenenza*
- 2) *Tipologia del Corso di Laurea*
- 3) *Nome del Corso di Laurea*
- 4) *Ti ritieni soddisfatto del seminario?*
- 5) *Hai trovato interessante la tematica? Puoi dire sinteticamente perché?*
- 6) *Come valuti la qualità didattica del seminario?*
- 7) *Gradiresti altri seminari per la tematica in oggetto per il futuro?*

Si allega alla presente (Allegato 2.) un riepilogo dei dati relativi alla *customer satisfaction*.

In prevalenza, i partecipanti hanno espresso un grado di soddisfazione sui corsi che si attesta su livelli molto buoni. Anche la valutazione della qualità della didattica risulta prevalentemente molto buona.

La programmazione dei corsi di formazione e di aggiornamento di cui all'AQ1.D.2 destinati ai docenti è redatta, per ciascun anno accademico, a cura del CISDEL e comunicata al PQA.

Si riporta nel seguito una prima programmazione prevista per l'a.a. 2021/2022:

| Corsi e Seminari per Docenti, Lettori, Ricercatori | | |
|--|--|---|
| <i>Titolo</i> | <i>Contenuti</i> | <i>Date</i> |
| <i>Didattica universitaria</i> | | |
| Formazione per l'Uso delle Aule 3.0 | <ul style="list-style-type: none">• Uso degli strumenti disponibili nelle Aule 3.0 | Disponibile anche in modalità online asincrona I-II Semestre |
| Moodle per Docenti e Lettori | <ul style="list-style-type: none">• Accesso autenticato a Moodle @uniurb• Registrazione agli insegnamenti di pertinenza• Strutturazione del proprio corso• Caricamento materiale didattico in piattaforma | I-II Semestre |
| Strumenti Digitali Open Source per la Didattica | <ul style="list-style-type: none">• Uso di strumenti digitali per realizzare attività interattive | I-II Semestre |
| Elementi Base di Docimologia | <ul style="list-style-type: none">• Competenza docimologica• Funzioni, tempi, forme della valutazione• Possibili errori docimologici e direzioni di intervento | Disponibile anche in modalità online asincrona I-II Semestre |
| Valutare le Competenze anche ai Tempi della DaD | <ul style="list-style-type: none">• Valutare le competenze• Rubriche di valutazione• Indicatori e descrittori dell'apprendimento | Disponibile anche in modalità online asincrona I-II Semestre |
| La Didattica Digitale e Integrata | <ul style="list-style-type: none">• Linee guida e strategie per creare lezioni in didattica digitale e integrata | I-II Semestre |
| L'intercomprensione | <ul style="list-style-type: none">• L'intercomprensione come veicolo dell'internazionalizzazione | I-II Semestre |
| <i>Ricerca</i> | | |
| Servizi Bibliotecari d'Ateneo | <ul style="list-style-type: none">• Ricerche bibliografiche avanzate sul <i>Discovery</i> di Ateneo• Creazione di <i>reading list</i> in Moodle con <i>Curriculum Builder</i> | I-II Semestre |



| | | |
|--|---|---------------|
| La Logica dell'Inferenza Statistica: Un Percorso Intuitivo tra Test e Intervalli di Confidenza | • Statistica per la ricerca universitaria in ambito umanistico | I-II Semestre |
| Associazione, Correlazione e Regressione: Similitudine e Differenze | • Statistica per la ricerca universitaria in ambito umanistico | I-II Semestre |
| Come Progettare e Presentare un Progetto di Ricerca Europeo | • Attività e pratiche per la produzione, stesura e presentazione dei progetti europei | I-II Semestre |

** I seminari potrebbero essere costituiti da più incontri anche replicati in diverse date nel I e II semestre, se necessario*

Al fine di delineare un quadro di monitoraggio più ampio, si riporta nel seguito una sintesi della situazione monitorata negli ultimi 3 anni accademici (settembre 2018-febbraio 2021):

- Corsi erogati in totale 17 (10 fino a febbraio 2020 + 7 fino a febbraio 2021)
- Corsi programmati a.a. 2021/2022: 11 (di cui 7 Didattica Universitaria e 4 Ricerca)
- Partecipazioni totale: 470 (130 nell'a.a. 2018-2019 settembre 2018-agosto 2019; n. 71 nell'a.a. 2019-2020 settembre 2019-febbraio 2020; n. 269 a.a. 2020-2021, marzo 2020-febbraio 2021)."

Il PQA approva la relazione e decide che sarà inviata al NdV e per conoscenza alla Governance.

Sottogruppo Ricerca: Bordoli, Maci, Pigliapoco, Farci

È stata predisposta tutta la documentazione relativa alla programmazione delle audizioni dei Dipartimenti sui processi AQ di Ricerca e Terza Missione:

- Comunicazione da inviare ai Direttori di Dipartimento per stabilire la data degli incontri che si svolgeranno tra il 5 e 16 luglio p.v. ai quali parteciperanno presumibilmente i Responsabili AQ Ricerca, Referenti TM, Segretario Amministrativo, 1 assegnista, 1 dottorando e 2 docenti del Dipartimento.
- check list ("Scheda di Autovalutazione per il Monitoraggio") che si chiede di compilare e restituire almeno 10 giorni prima dell'audizione (una specifica per il DISTUM e DESP soggetti alla visita ANVUR ed una generica per gli altri Dipartimenti). Vedi allegato n. 3
- documento riportante qualche indicazione operativa in più in merito all'iter di svolgimento delle Audizioni. Vedi allegato n. 4

Sulla scheda, i contenuti e le modalità delle audizioni il PQA si è più volte e a vari livelli confrontato con il NdV, concertando tutti i profili.

Il PQA approva la suddetta documentazione e autorizza all'invio precisando che il Presidente ha già avvisato i Direttori di Dipartimento e il Prof. Bordoli avviserà anche i referenti AQ Ricerca dei Dipartimenti.

Sottogruppo Monitoraggio accreditamento CdS: Agnati, Frunzio, Murmura, Pigrucci, Capponi

Il Presidente comunica che il sottogruppo ha ricevuto dei riscontri informali da parte del NdV sulle schede di monitoraggio inviate. Esse rispondono ad una specifica raccomandazione CEV e al superamento della correlata criticità. Sono da intendere, inoltre, come un quaderno di bordo per i CdS. È stato svolto, inoltre, un costruttivo confronto la Dott.ssa Paolini dell'Ufficio di Supporto al NdV e la Dott.ssa Pigrucci. Il PQA dovrà selezionare dei documenti per il portale del NdV corredati da un breve commento; il caricamento avverrà in collaborazione con il personale del NdV.

Si è deciso un temporaneo rallentamento nelle sedute di audizione a causa delle numerose altre attività del PQA, ma si riprenderà nelle prossime settimane.

Il Presidente ricorda al PQA che è necessario elaborare delle linee guida per la redazione dei Piani di reclutamento dipartimentali sulla base di criteri omogenei (come previsto nel PSA 2018-2020 aggiornato, Obiettivo specifico F.1.7.1 nonché in coordinamento anche con R.1.3.1).

Infine il Presidente comunica che è stato aggiornato il calendario delle attività del PQA (vedi allegato n. 5) che è parte integrante del presente verbale.

Esauriti gli argomenti all'ordine del giorno la seduta è tolta alle ore 13.15.



1506
UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI URBINO
CARLO BO

PQA
PRESIDIO
DELLA QUALITÀ
DI ATENEO

| | |
|-------------------------------|--------------------------|
| Il Segretario | Il Presidente |
| F.to Dott.ssa Manola Cascella | F.to Prof. Ulrico Agnati |



Allegato 1

CONSULTAZIONE DOCENTI - OPINIONI STUDENTI A.A. 2019/2020 -
DATO AGGIORNATO AL 16/05/2021

| DIPARTIMENTO | CODICE CDS | CORSO DI STUDIO | INSEGNAMENTI EROGATI | INSEGNAMENTI CONSULTATI | % | SCOSTAMENTO % |
|-----------------------------|------------|---|----------------------|-------------------------|--------|---------------|
| DESP | 6003 | MARKETING E COMUNICAZIONE PER LE AZIENDE | 17 | 9 | 52,94% | -47,06% |
| DESP | 6038 | GESTIONE DELLE POLITICHE, DEI SERVIZI SOCIALI E DELLA MEDIAZIONE INTERCULTURALE | 22 | 12 | 54,55% | -45,45% |
| DESP | 6039 | ECONOMIA E MANAGEMENT | 34 | 10 | 29,41% | -70,59% |
| DESP | 6040 | POLITICA SOCIETÀ ECONOMIA INTERNAZIONALI | 21 | 14 | 66,67% | -33,33% |
| DESP | 6126 | SCIENZE POLITICHE, ECONOMICHE E DEL GOVERNO | 23 | 17 | 73,91% | -26,09% |
| DESP | 6132 | SOCIOLOGIA E SERVIZIO SOCIALE | 40 | 19 | 47,50% | -52,50% |
| DESP | 6133 | ECONOMIA E MANAGEMENT | 42 | 23 | 54,76% | -45,24% |
| TOTALE CONSULTAZIONE DESP | | | 199 | 104 | 52,26% | -47,74% |
| DIGIUR | 6001 | GIURISPRUDENZA | 46 | 18 | 39,13% | -60,87% |
| DIGIUR | 6117 | SCIENZE GIURIDICHE PER LA CONSULENZA DEL LAVORO E LA SICUREZZA DEI LAVORATORI | 35 | 14 | 40,00% | -60,00% |
| TOTALE CONSULTAZIONE DIGIUR | | | 81 | 32 | 39,51% | -60,49% |
| DISB | 6012 | SCIENZE MOTORIE PER LA PREVENZIONE E LA SALUTE | 24 | 16 | 66,67% | -33,33% |
| DISB | 6013 | SCIENZE DELLO SPORT | 19 | 9 | 47,37% | -52,63% |
| DISB | 6021 | CHIMICA E TECNOLOGIA FARMACEUTICHE | 32 | 19 | 59,38% | -40,63% |
| DISB | 6022 | FARMACIA | 34 | 20 | 58,82% | -41,18% |
| DISB | 6042 | BIOLOGIA MOLECOLARE, SANITARIA E DELLA NUTRIZIONE | 27 | 17 | 62,96% | -37,04% |
| DISB | 6104 | SCIENZE BIOLOGICHE | 29 | 23 | 79,31% | -20,69% |
| DISB | 6107 | SCIENZE MOTORIE, SPORTIVE E DELLA SALUTE | 43 | 18 | 41,86% | -58,14% |
| DISB | 6113 | BIOTECNOLOGIE | 23 | 15 | 65,22% | -34,78% |
| DISB | 6118 | SCIENZA DELLA NUTRIZIONE | 26 | 16 | 61,54% | -38,46% |



| | | | | | | |
|-------------------------------------|------|--|-------------|------------|--------------------|----------------|
| TOTALE CONSULTAZIONE DISB | | | 257 | 153 | 59,5 3% | -40,47% |
| DISCUI | 6011 | COMUNICAZIONE E PUBBLICITÀ PER LE ORGANIZZAZIONI | 15 | 7 | 46,6 7% | -53,33% |
| DISCUI | 6044 | LINGUE STRANIERE E STUDI INTERCULTURALI | 62 | 6 | 9,68 % | -90,32% |
| DISCUI | 6101 | LINGUE E CULTURE STRANIERE | 98 | 17 | 17,3 5% | -82,65% |
| DISCUI | 6128 | INFORMAZIONE, MEDIA, PUBBLICITÀ | 30 | 20 | 66,6 7% | -33,33% |
| TOTALE CONSULTAZIONE DISCUI | | | 205 | 50 | 24,3 9% | -75,61% |
| DISPEA | 6034 | CONSERVAZIONE E RESTAURO DEI BENI CULTURALI (ABILITANTE AI SENSI DEL D.LGS N.42/20 | 33 | 15 | 45,4 5% | -54,55% |
| DISPEA | 6043 | FILOSOFIA DELL'INFORMAZIONE. TEORIA E GESTIONE DELLA CONOSCENZA | 33 | 10 | 30,3 0% | -69,70% |
| DISPEA | 6045 | GEOLOGIA AMBIENTALE E GESTIONE DEL TERRITORIO | 18 | 6 | 33,3 3% | -66,67% |
| DISPEA | 6130 | SCIENZE GEOLOGICHE | 6 | 2 | 33,3 3% | -66,67% |
| DISPEA | 6131 | INFORMATICA APPLICATA | 30 | 18 | 60,0 0% | -40,00% |
| DISPEA | 6134 | SCIENZE GEOLOGICHE E PIANIFICAZIONE TERRITORIALE | 19 | 10 | 52,6 3% | -47,37% |
| TOTALE CONSULTAZIONE DISPEA | | | 139 | 61 | 43,8 8% | -56,12% |
| DISTUM | 6006 | PSICOLOGIA CLINICA | 18 | 5 | 27,7 8% | -72,22% |
| DISTUM | 6026 | STORIA DELL'ARTE | 22 | 9 | 40,9 1% | -59,09% |
| DISTUM | 6030 | SCIENZE DELLA FORMAZIONE PRIMARIA | 32 | 8 | 25,0 0% | -75,00% |
| DISTUM | 6035 | LETTERE CLASSICHE E MODERNE | 23 | 7 | 30,4 3% | -69,57% |
| DISTUM | 6103 | SCIENZE E TECNICHE PSICOLOGICHE | 24 | 10 | 41,6 7% | -58,33% |
| DISTUM | 6123 | SCIENZE UMANISTICHE. DISCIPLINE LETTERARIE, ARTISTICHE E FILOSOFICHE | 55 | 17 | 30,9 1% | -69,09% |
| DISTUM | 6124 | SCIENZE DELL'EDUCAZIONE | 47 | 14 | 29,7 9% | -70,21% |
| DISTUM | PF24 | PERCORSO FORMATIVO PF24 | 4 | 3 | 75,0 0% | -25,00% |
| TOTALE CONSULTAZIONE DISTUM | | | 225 | 73 | 32,4 4% | -67,56% |
| TOTALE CONSULTAZIONE ATENEIO | | | 1106 | 473 | 42,7 7% | -57,23% |



1506

UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI URBINO
CARLO BOPQA
PRESIDIO
DELLA QUALITÀ
DI ATENEIO

Allegato 1.

NUMERO DI PRESENZE REGISTRATE NEI CORSI/SEMINARI PER DOCENTI ORGANIZZATI DAL CISDEL DA FEBBRAIO 2020 A MARZO 2021

Nota sulla tracciabilità delle presenze dei corsi erogati online

* Partecipanti = numero di accessi al corso moodle erogato nella piattaforma education in modalità ASINCRONA

** Presenze = numero dei docenti collegati in streaming durante il webinar erogato in modalità SINCRONA

AREA TEMATICA: DIDATTICA UNIVERISTARIA

| Corso/seminario in modalità ASINCRONA | Accessibile dal | Durata (ore) | Docente/i | Partecipanti* | Questionario | Certificato |
|--|-----------------|--------------|---------------------|---------------|--------------|-------------|
| Elementi Base di Docimologia - A.A. 2020/2021 | 31/07/2020 | 0,35 | Rossella D'Ugo | 53 | 14 | 13 |
| Valutare le Competenze anche ai Tempi della DaD - A.A. 2020/2021 | 31/07/2020 | 0,31 | Rossella D'Ugo | 38 | 13 | 13 |
| Le Aule 3.0 dell'Ateneo di Urbino: Istruzioni per l'Uso - A.A. 2020/2021 | 25/09/2020 | 0,26 | Susanna Pigliapochi | 123 | 53 | 53 |
| TOT | | 1 | | 214 | 80 | 79 |

| Corso/seminario in modalità SINCRONA | Data | Durata (ore) | Docente/i | Presenze** | Questionario | Certificato |
|--|------------|--------------|---|------------|--------------|-------------|
| Incontri di Didattica Universitaria - Scuola di Farmacia - A.A. 2020/2021 | 21/12/2020 | 1,5 | Flora Sisti - Suanna Pigliapochi - Giada Fiorucci - Cristina Pierantozzi | 41 | 18 | 12 |
| Incontri di Didattica Universitaria - Scuola di Lingue - A.A. 2020/2021 | 29/12/2020 | 2 | Flora Sisti - Suanna Pigliapochi - Giada Fiorucci - Cristina Pierantozzi | 16 | 10 | 10 |
| 1. Ripensare la Lezione ai Tempi del Covid: come Progettare una Didattica Digitale e Integrata - La professionalità del docente universitario - A.A. 2020/2021 | 09/02/2021 | 2 | Rosella D'Ugo | 44 | 29 | 22 |
| 2. Ripensare la Lezione ai Tempi del Covid: come Progettare una Didattica Digitale e Integrata - Didattica in aula digitale, integrata - A.A. 2020/2021 | 17/02/2021 | 2 | Flora Sisti - Suanna Pigliapochi - Giada Fiorucci - Cristina Pierantozzi | 51 | 20 | 14 |
| 3. Ripensare la Lezione ai Tempi del Covid: come Progettare una Didattica Digitale e Integrata - Didattica in lingua straniera- CLIL - A.A. 2020/2021 | 23/02/2021 | 2 | Flora Sisti - Lucia Vedovi - Patricia Silvana Barzotti - Francesca Ida Carducci - Catherine Lea Farwell - Anouck Fanny Marion Vecchiotti Massacci | 27 | 11 | 7 |
| TOT | | 9,5 | | 179 | 88 | 65 |

AREA TEMATICA: RICERCA

| Corso/seminario in modalità asincrona | Accessibile dal | Durata (ore) | Docente/i | Partecipanti* | Questionario | Certificato |
|---|-----------------|--------------|--------------------------------------|---------------|--------------|-------------|
| Come Progettare e Presentare un Progetto di Ricerca Europeo - A.A. 2020/2021 | 29/07/2020 | 3 | Miguel Carrero - Vittorio Giorgiotti | 43 | 8 | 8 |
| La Logica dell'Inferenza Statistica: Un Percorso Intuitivo tra Test e Intervalli di Confidenza - A.A. 2020/2021 | 20/11/2020 | 1,5 | Mario Bruno Rocchi | 27 | 3 | 3 |
| TOT | | 1,5 | | 70 | 11 | 11 |

Nei corsi erogati in modalità **asincrona** il conteggio delle presenze è limitato al numero di **certificati**, in quanto il download del certificato è vincolato alla visualizzazione del/dei video.Nei corsi erogati in modalità **sincrona** il conteggio delle presenze è stato eseguito sulla base del numero di docenti collegati al webinar

| Corso/seminario CISDEL online da Febbraio 2020 a Marzo 2021 | n. Presenti |
|---|-------------|
| AREA TEMATICA: DIDATTICA UNIVERISTARIA | 258 |
| AREA TEMATICA: RICERCA | 11 |
| TOT | 269 |



Allegato 2.

| ESITI QUESTIONARIO CORSI/SEMINARI PER DOCENTI - CISDEL (DA MARZO 2020 A FEBBRAIO 2021*) | | | | | | | |
|--|----------------------|--------------------|--------------------|-------------------|-----------------|----------------|------------|
| Area di appartenenza | Umanistica | Scientifica | Giuridico | Economico | Politico | Sociale | TOT |
| | 118 | 42 | 19 | | | | 179 |
| | 66% | 23% | 11% | | | | |
| Tipologia del Corso di Laurea | Triennale | Magistrale | Ciclo unico | | | | |
| | 73 | 31 | 23 | | | | 127 |
| | 57% | 24% | 18% | | | | |
| Ti ritieni soddisfatto del seminario? | per niente | poco | mediamente | abbastanza | molto | | |
| | 0 | 1 | 6 | 63 | 109 | | 179 |
| | 0% | 1% | 3% | 35% | 61% | | |
| Come valuti la qualità didattica del seminario? | insufficiente | scarsa | media | buona | ottima | | |
| | 0 | 1 | 11 | 67 | 100 | | 179 |
| | 0% | 1% | 6% | 37% | 56% | | |

* Nota sul questionario: Il questionario è composto da 7 domande di cui 3 (domande n. 3, n. 5, n.7) sono domande aperte non conteggiate nella tabella



1506

UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI URBINO
CARLO BO

PQA
PRESIDIO
DELLA QUALITÀ
DI ATENE



Allegato n- 3

Scheda di Autovalutazione per il Monitoraggio del Sistema AQ della Ricerca e della Terza Missione
Dipartimento di Economia, Società e Politica (DESP)

| Sezione 1. | | | |
|---|--|---|---|
| CRITICITA' dal Rapporto Finale CEV - Dipartimento di Economia, Società e Politica (DESP) | | | |
| Obiettivo: accertare che il Dipartimento abbia intrapreso delle azioni per il superamento delle Raccomandazioni registrate dalla CEV in esito della visita di accreditamento 2016 | | | |
| Punti di attenzione AVA | Criticità | Superamento delle criticità | Fonti documentali <i>Riportare il riferimento documentale (ad esempio n. delibera, link al documento pubblicato, ecc.)</i> |
| <p>[AQ6.A.5 - Ruoli e responsabilità per la AQ] Il Dipartimento stabilisce in modo chiaro i ruoli e le responsabilità dei soggetti coinvolti nei processi di AQ della ricerca? Esistono evidenze che i soggetti coinvolti siano messi nella condizione di poter esercitare ruoli e responsabilità in modo efficace e tempestivo?</p> <p>[R4.B.1 - Definizione delle linee strategiche] d) il Dipartimento dispone di un'organizzazione funzionale a realizzare la propria strategia?</p> | <p>RACCOMANDAZIONE 1: Provvedere, anche in un'ottica di semplificazione, ad una chiara e univoca definizione dei compiti e delle responsabilità di tutti i soggetti coinvolti nei processi di AQ per la ricerca in modo da consentire l'esercizio dei rispettivi ruoli in modo efficace e tempestivo¹.</p> | <p>La criticità evidenziata è stata gestita e superata?</p> <p><input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> Parzialmente</p> <p>Commenti: Quali azioni sono state intraprese? Con quali risultati? Quali criticità non risultano ancora risolte? Quali le cause?</p> | |
| <p>[AQ6.B.1 - Attività di monitoraggio] È previsto e realizzato, e da parte di chi, un monitoraggio periodico delle modalità con cui le strategie dell'ateneo sulla ricerca sono tenute in conto e realizzate dai Dipartimenti (o da strutture equivalenti) e le eventuali altre strutture di ricerca (es. centri interdipartimentali, centri di ricerca, etc)? Gli Organi di Governo, i Dipartimenti, le eventuali altre strutture intermedie comunque definite sono al corrente degli esiti dei monitoraggi?</p> <p>[R4.B.2 - Valutazione dei risultati e interventi migliorativi] a) Il Dipartimento analizza periodicamente gli esiti del monitoraggio dei risultati della ricerca</p> | <p>RACCOMANDAZIONE 2: Identificare e rendere operativa una struttura riconosciuta ed autorevole responsabile del processo di monitoraggio della attuazione delle strategie per la ricerca di ateneo da parte dei dipartimenti e, in relazione alle tempistiche di attuazione prefissate, programmare sistematiche attività di verifica i cui esiti siano condivisi tra tutti gli interessati².</p> | <p>La criticità evidenziata è stata gestita e superata?</p> <p><input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> Parzialmente</p> <p>Commenti: Quali azioni sono state intraprese? Con quali risultati? Quali criticità non risultano ancora risolte? Quali le cause?</p> | |

¹ Estratto Relazione CEV - Giudizio Motivato: "Con riferimento al DESP, si evidenzia quanto segue. La struttura organizzativa per la AQ (vedi documento "Sistema della Qualità del DESP") si presenta articolata in tre commissioni rispettivamente per la ricerca e per la didattica e per la terza missione (a cui partecipa il direttore del dipartimento) supervisionate da una "Commissione Qualità di Dipartimento". A tale ultima Commissione (a cui, invece, non partecipa il Direttore) sono assegnati i seguenti compiti: "... coordinare e supervisionare le attività del Dipartimento relative ai vari settori AQ. In particolare, ha il compito di supportare le procedure di Accreditamento periodico delle sedi e dei corsi di studio di pertinenza del Dipartimento; supervisionare gli adempimenti relativi al Riesame annuale e periodico, la SUA-CdS e la SUA-RD, la VQR. Esamina collegialmente i dati e le indicazioni operative ricevute dal Presidio di Qualità e dal Nucleo di Valutazione (inclusi i dati statistici e i risultati della valutazione di studenti e laureati) e supervisiona il lavoro delle Commissioni AQ dei Corsi di studio". Alla Commissione (AQ) Ricerca (in cui è presente il Direttore) è assegnato il "compito di supportare gli organi del Dipartimento nella redazione della Scheda SUA-RD e della Relazione annuale della Ricerca di Dipartimento e di supervisionare i criteri per la ripartizione del budget annuale per la ricerca. A tale Commissione è affidata anche una importante attività di monitoraggio... A seguito dell'attività di monitoraggio sarà svolta un'azione di riesame degli obiettivi della ricerca del DESP, monitorando le finalità raggiunte, gli eventuali scostamenti suggerendo eventuali azioni correttive". Risulta, pertanto, evidente dal confronto dei compiti assegnati alle due commissioni una significativa sovrapposizione di competenze. Tali evidenze documentali denotano, quindi, una non del tutto adeguata definizione di ruoli e responsabilità che espongono le strutture dipartimentali al rischio di non poter efficacemente perseguire gli obiettivi prefissati. Infatti, se (sempre a titolo di esempio) si esaminano i documenti di programmazione della ricerca del DESP, ed in particolare il quello di "Assicurazione Qualità", si osserva che agli obiettivi da perseguire (ad esempio quello della internazionalizzazione) non risultano associate le indicazioni dei responsabili, delle tempistiche previste e delle risorse da impegnare. (...) Nei colloqui con i Direttori di Dipartimento si è avuta conferma che vi sono situazioni eterogenee per quanto attiene la organizzazione interna ai fini della AQ ed in qualche caso vi è una parziale sovrapposizione di ruoli tra i due Gruppi (di AQ per RD dipartimentale e del riesame RD). Nei colloqui con i Direttori e gruppi AQ del DISTUM e DESP è emerso come, anche a causa delle recenti riorganizzazioni dipartimentali, le funzioni relative alla AQ per la ricerca non siano ancora ben delineate e risultino tali da non identificare chiaramente chi abbia la responsabilità di attuare gli interventi necessari per conseguire gli obiettivi e chi quella di controllare che essi siano stati raggiunti. In conclusione, dall'esame della documentazione e dagli esiti dei colloqui, risulta un quadro non ancora chiaro e uniforme dei compiti dei soggetti incaricati della programmazione e gestione dei processi di AQ per la ricerca che non consente di esercitare ruoli e responsabilità in modo efficace e tempestivo"

² Estratto Relazione CEV - Giudizio Motivato: "dall'esame della documentazione disponibile non risultano evidenze della realizzazione da parte dei suddetti Organi (o da altri) di specifiche attività di monitoraggio su quanto realizzato dai Dipartimenti in relazione agli obiettivi fissati dall'Ateneo".



1506

UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI URBINO
CARLO BOPQA
PRESIDIO
DELLA QUALITÀ
DI ATENE0

| | | | |
|---|---|--|--|
| condotta al proprio interno, svolto attraverso la SUA-RD, eventualmente integrata da altre iniziative specifiche? | | | |
| [AQ6.B.2 - Attività di monitoraggio] I monitoraggi mettono in chiara evidenza le criticità esistenti nelle attività di ricerca in Ateneo, nei singoli dipartimenti e nelle eventuali altre strutture di ricerca? [R4.B.2 - Valutazione dei risultati e interventi migliorativi] b) Vengono condotte analisi convincenti dei successi conseguiti, degli eventuali problemi e delle loro cause? | RACCOMANDAZIONE 3: Definire opportuni target di riferimento per i diversi obiettivi strategici della ricerca che consentano di effettuare un sistematico ed efficace monitoraggio degli scostamenti tra quanto programmato e quanto realizzato ³ . | La criticità evidenziata è stata gestita e superata? <input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> Parzialmente Commenti: Quali azioni sono state intraprese? Con quali risultati? Quali criticità non risultano ancora risolte? Quali le cause? | |
| [AQ6.C.1 Miglioramento continuo] L'Ateneo ricorre a strumenti organizzativi e/o incentivi per favorire la pratica del miglioramento continuo della qualità della ricerca ai livelli sia centrale, sia delle strutture periferiche? | RACCOMANDAZIONE 4: Mettere in atto e documentare, a livello di ateneo e dei dipartimenti, un processo orientato al miglioramento continuo delle attività e dei risultati della ricerca che preveda in modo sistematico, sia il monitoraggio degli indicatori associati agli obiettivi strategici per conseguire i risultati attesi, sia la valutazione delle opportunità di sviluppo ⁴ . | La criticità evidenziata è stata gestita e superata? <input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> Parzialmente Commenti: Quali azioni sono state intraprese? Con quali risultati? Quali criticità non risultano ancora risolte? Quali le cause? | |

| Sezione 2. | | | |
|---|---|--|---|
| OSSERVAZIONI dal Rapporto Finale CEV - Dipartimento di Economia, Società e Politica (DESP) | | | |
| Obiettivo: accertare che il Dipartimento abbia gestito e superato le criticità segnalate dalla CEV in occasione della visita di accreditamento 2016 | | | |
| Punti di attenzione AVA | Osservazioni | Superamento delle criticità | Fonti documentali <i>Riportare il riferimento documentale (ad esempio n. delibera, link al documento pubblicato, ecc.)</i> |
| LINEE STRATEGICHE [AQ6.A.1 - Obiettivi e Programmazione] Il Dipartimento ha definito una strategia trasparente sulla ricerca con obiettivi chiaramente definiti, tenendo conto dei propri punti di forza e di debolezza e del contesto accademico e sociale? Mette in atto una programmazione della propria ricerca in coerenza con tali linee? [R4.B.1 - Definizione delle linee strategiche] a) Il Dipartimento ha definito una propria strategia sulla ricerca e le sue eventuali ricadute nel contesto sociale (Terza Missione), | ESITI CEV DELL'ANALISI DEL DIPARTIMENTO: Dai colloqui effettuati durante la visita in loco, con il Direttore e altri docenti del DESP, si evidenzia che gli obiettivi non sono del tutto allineati con gli indirizzi strategici di ateneo e che l'attenzione è stata volutamente concentrata solo su alcuni aspetti previsti dal Piano Strategico, in particolare quelli relativi alla quota premiale dei fondi e alla ricerca di sinergie interne. SEGNALAZIONE 1: Si segnala l'opportunità di esplicitare con chiarezza, a beneficio di tutte le Parti Interessate interne ed esterne all'ateneo, la programmazione operativa | La criticità evidenziata è stata gestita e superata? <input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> Parzialmente Commenti: Quali azioni sono state intraprese? Con quali risultati? Quali criticità non risultano ancora risolte? Quali le cause? | |

³ Estratto Relazione CEV - Giudizio Motivato: "Per quanto riguarda i Dipartimenti, l'esame della documentazione evidenzia che è stato avviato un processo di monitoraggio anche a partire dalla analisi delle criticità emerse nella VQR 2011-2014. Inoltre, a valle della approvazione del Piano Strategico e del documento di Politica per la Qualità di ateneo, sono stati predisposti documenti per la AQ della ricerca, anche se non sempre sono fissati target da conseguire per i diversi indicatori. Ad esempio, in entrambi i dipartimenti oggetto di valutazione, DESP e DISTUM, è fissato un indicatore sul numero di pubblicazioni, ma non è precisato quale è il valore di riferimento che si intende raggiungere né a livello globale, né di gruppi di ricerca o singoli docenti"

⁴ Estratto Relazione CEV - Giudizio Motivato: "La documentazione esaminata evidenzia come, analogamente alla didattica (Cfr. AQ3.1), non sia presente un approccio sistematico al miglioramento continuo per le attività di ricerca anche perché non è ancora attuato un efficace sistema di monitoraggio (cfr. AQ6.B.2). Le azioni intraprese da parte dei soggetti/organismi deputati alla gestione della ricerca, risulta essere di tipo prevalentemente reattivo alle problematiche evidenziate nella pratica operativa o segnalate e non proattive per cogliere opportunità di sviluppo. Ad esempio, con riferimento alla opportunità indicata nel Piano Strategico di promuovere il miglioramento della qualità della produzione scientifica per rispondere alle esigenze poste dalla VQR, allo stato l'azione dell'ateneo è stata limitata a ridurre la percentuale di docenti improduttivi".



1506

UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI URBINO
CARLO BOPQA
PRESIDIO
DELLA QUALITÀ
DI ATENEEO

| | | | |
|--|--|---|--|
| <p>con un programma complessivo e obiettivi specifici definiti in base alle proprie potenzialità e al proprio progetto culturale?</p> <p>[R4.B.1 - Definizione delle linee strategiche] b) Gli obiettivi proposti sono plausibili e coerenti con le politiche e le linee strategiche di Ateneo?</p> <p>[R4.B.1 - Definizione delle linee strategiche] c) Sono compatibili con le potenzialità e gli obiettivi generali del Dipartimento e tengono anche conto dei risultati della VQR, della SUA-RD e da eventuali altre iniziative di valutazione della ricerca e della terza missione attuate dall'Ateneo?</p> | <p>degli obiettivi strategici per la ricerca, comprensiva delle responsabilità di attuazione, delle risorse necessarie e dei target di riferimento da raggiungere⁵.</p> | | |
| <p>[AQ6.A.2 - Terza missione] L'Ateneo ha definito una strategia sulle attività di terza missione? Mette in atto una programmazione di tali attività in coerenza con tale strategia?</p> <p>[R4.A.4 - Terza Missione] a) L'Ateneo ha elaborato una specifica strategia sulle attività di terza missione? b) Dispone di un sistema efficace di monitoraggio delle attività? c) Esistono strutture organizzative e risorse dedicate alla attività di valorizzazione? d) Viene analizzato adeguatamente l'impatto delle attività di terza missione sullo sviluppo sociale, culturale ed economico, anche in relazione con le specificità ed esigenze del territorio?</p> | <p>ESITI CEV DELL'ANALISI DEL DIPARTIMENTO: Con riferimento alle attività di Terza Missione, l'analisi documentale evidenzia che il DESP, a differenza di quanto fatto per la ricerca, non ha ancora chiaramente e dettagliatamente definito strategie e obiettivi e per le attività di terza missione in accordo agli indirizzi strategici di ateneo. Un obiettivo indiretto, relativo alla terza missione, si evince dall'esame della relazione annuale sulla ricerca, in cui tra gli altri obiettivi viene segnalato anche quello del "rafforzamento delle attività di ricerca il cui contenuto scientifico innovativo rientri nell'ampia area del trasferimento tecnologico e dunque della "Terza missione" dell'Ateneo". E' da segnalare che il Dipartimento è attivo nella attività "conto terzi" come si evince dalle indicazioni degli incassi nel bilancio 2015. Le indicazioni fornite anche dai colloqui, evidenziano che le attività sono ancora in una fase iniziale di approfondimento delle potenzialità, di comunicazione e condivisione delle conoscenze disponibili con altri centri di ricerca interni ed esterni a università.</p> <p>SEGNALAZIONE 2: Si segnala l'opportunità di definire e attuare una programmazione operativa degli obiettivi strategici per la terza missione, comprensiva delle responsabilità di attuazione, delle risorse necessarie e dei target di riferimento da raggiungere⁶.</p> | <p>La criticità evidenziata è stata gestita e superata?</p> <p><input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> Parzialmente</p> <p>Commenti: Quali azioni sono state intraprese? Con quali risultati? Quali criticità non risultano ancora risolte? Quali le cause?</p> | |

⁵ Estratto Relazione CEV - Giudizio Motivato: "dall'analisi della documentazione disponibile relativa ai dipartimenti (provvedimenti), non risultano chiare evidenze che la programmazione della ricerca venga sistematicamente definita e messa in atto in coerenza con le linee strategiche di ateneo".

⁶ Estratto Relazione CEV - Giudizio Motivato: "Dall'analisi dei documenti dipartimentali indicati nello schema riepilogativo si rileva una situazione in cui i dipartimenti, pur svolgendo attività riconducibili a quelle per a terza missione, solo di recente hanno iniziato a documentare le attività in accordo agli indirizzi strategici, anche attraverso la costituzione di apposite commissioni dipartimentali, anche se non tutte, allo stato, operative".



1506

UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI URBINO
CARLO BOPQA
PRESIDIO
DELLA QUALITÀ
DI ATENEEO

| | | | |
|---|---|---|--|
| <p>MESSA IN OPERA [AQ6.A.3 - Responsabilità per la messa in opera] L'Ateneo indica con precisione come sono ripartite tra i Dipartimenti (o strutture equivalenti) e gli eventuali altre strutture di ricerca (es. strutture interdipartimentali, centri di ricerca, etc) le responsabilità nella gestione della ricerca e nell'acquisizione delle risorse e dei servizi a essa necessari?</p> | <p>ESITI CEV DELL'ANALISI DEL DIPARTIMENTO: Per quanto riguarda le attività delle Commissioni, si è avuta conferma che il Dipartimento si trova in una fase di avvio in cui le funzioni relative alla AQ per la ricerca non sono ancora ben delineate e implementate. Gli Organi di Governo del Dipartimento sono apparsi consapevoli della necessità di precisare le responsabilità relative alla attuazione degli obiettivi (il compito viene genericamente attribuito al Consiglio di Dipartimento).</p> <p>ESTRATTO GIUDIZIO: Solo per il "Centro interdipartimentale per la ricerca transculturale applicata" il sito web contiene alcune informazioni sugli specifici obiettivi di ricerca. In tutti gli altri casi viene indicato che il sito è in aggiornamento e, pertanto, non è possibile comprendere se e in che modo gli obiettivi di tali Centri e gli organismi di gestione siano correlati e coerenti con quanto previsto dai documenti di ateneo per la AQ della ricerca.</p> <p>SEGNALAZIONE 3: E' opportuno definire e descrivere con chiarezza nei documenti per la AQ della ricerca compiti e funzionamento dei Centri di ricerca, di come essi acquisiscano e gestiscano le opportune risorse per partecipare alla realizzazione degli obiettivi strategici di ateneo e delle relative modalità di rendicontazione delle attività⁷.</p> | <p>La criticità evidenziata è stata gestita e superata?</p> <p><input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> Parzialmente</p> <p>Commenti: Quali azioni sono state intraprese? Con quali risultati? Quali criticità non risultano ancora risolte? Quali le cause?</p> | |
|---|---|---|--|

Sezione 3.**Ulteriori Punti di Attenzione AVA**

Obiettivo: accertare che il Dipartimento metta in atto attività per il miglioramento della qualità della ricerca secondo su punti di attenzione non già trattati nelle precedenti Sezione 1. e 2.

| Punti di attenzione AVA | Ulteriori osservazioni | Rispondenza ai punti di attenzione | Fonti documentali <i>Riportare il riferimento documentale (ad esempio n. delibera, link al documento pubblicato, ecc.)</i> |
|---|--|--|---|
| <p>RISORSE [AQ6.A.4 - Distribuzione delle risorse] L'Ateneo indica con precisione i criteri e le modalità di distribuzione delle risorse</p> | <p>ULTERIORE SEGNALAZIONE: Si segnala l'opportunità di definire e rendere evidenti efficaci e condivisi criteri per la distribuzione delle risorse che incentivino la qualità e non solo quantità della ricerca</p> | <p><input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> Parzialmente</p> | |

⁷ Estratto Relazione CEV - Giudizio Motivato: "Nel corso dei colloqui effettuati durante la visita in loco ed in particolare con il Direttore del DESP sono stati forniti alcuni chiarimenti in merito alle modalità funzionamento dei Centri Dipartimentali e Interdipartimentali. In particolare, è stato chiarito che tali strutture non ricevono finanziamenti dall'ateneo, ma devono provvedere in modo autonomo. I Dipartimenti forniscono il supporto amministrativo e ricevono un'eventuale quota dagli utili di progetti, convenzioni e conto terzi. Non sono, in generale, forniti spazi o infrastrutture aggiuntive, ma solo l'uso di quelle già assegnate. Per quanto riguarda le attività dei Centri Interdipartimentali attualmente è prevista una rendicontazione triennale che, se carente, può determinare la sua chiusura. In conclusione, si evidenzia come, la struttura organizzativa sia in grado di operare in modo adeguato, anche se vi sono margini di miglioramento per quanto riguarda l'inquadramento delle attività dei Centri di Ricerca nelle strutture deputate alla realizzazione degli obiettivi strategici di ateneo per la ricerca e nella definizione delle responsabilità nella acquisizione di risorse e servizi".



1506

UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI URBINO
CARLO BOPQA
PRESIDIO
DELLA QUALITÀ
DI ATENE0

| | | | |
|--|---|---|--|
| <p>per la ricerca ai dipartimenti (o strutture equivalenti) e alle eventuali altre strutture di ricerca (es. strutture interdipartimentali, centri di ricerca, ecc)? Sono previsti criteri premiali basati sulla valutazione dei risultati della ricerca definiti dalla VQR e dalla SUA-RD?</p> <p>[R4.B.3 - Definiz. e pubblicizzaz. criteri di distribuzione delle risorse]</p> <p>a) Il Dipartimento indica con chiarezza i criteri e le modalità di distribuzione interna delle risorse (economiche e di personale), coerentemente con il programma strategico proprio e dell'Ateneo?</p> <p>b) Sono specificati i criteri di distribuzione di eventuali incentivi e premialità?</p> <p>c) Tali criteri sono coerenti con le linee strategiche dell'Ateneo, le indicazioni e metodologie della VQR, della SUA-RD e di eventuali altre iniziative di valutazione della ricerca e della terza missione attuate dall'Ateneo?</p> | <p>e della produzione scientifica verificando che essi siano applicati in modo uniforme tra tutti i Dipartimenti⁸.</p> | <p>Commenti: Quali azioni sono state intraprese? Con quali risultati? Quali criticità non risultano ancora risolte? Quali le cause?</p> | |
| <p>[AQ6.B.4 Conseguenze del monitoraggio] Gli Organi di Governo, i Dipartimenti, le strutture intermedie comunque definite avviano processi, e quali, se si evidenziano risultati diversi da quelli attesi o auspicati?</p> <p>[R4.B.2 - Valutazione dei risultati e interventi migliorativi]</p> <p>c) Le azioni migliorative proposte sono plausibili e realizzabili?</p> <p>d) Ne viene monitorata adeguatamente l'efficacia?</p> | <p>ULTERIORE SEGNALAZIONE: Attuare e documentare opportune azioni conseguenti al monitoraggio di tutti gli obiettivi della ricerca laddove si riscontrino risultati diversi da quelli attesi secondo un efficace approccio PDCA⁹.</p> | <p>La criticità evidenziata è stata gestita e superata?</p> <p><input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> Parzialmente</p> <p>Commenti: Quali azioni sono state intraprese? Con quali risultati? Quali criticità non risultano ancora risolte? Quali le cause?</p> | |

Sezione 4.**Sistema di Gestione Interno****Obiettivo: accertare che il Dipartimento abbia adottato un sistema AQ strutturato e ne dia la dovuta evidenza**

| Ulteriori punti | Rispondenza | Fonti documentali |
|-----------------|-------------|-------------------|
|-----------------|-------------|-------------------|

⁸ Estratto Relazione CEV - Giudizio Motivato: "Per quel che riguarda il grado di applicazione delle nuove regole di distribuzione dei fondi nei dipartimenti, si registrano situazioni non omogenee che corrispondono alle "... criticità e prospettive di miglioramento..." indicate dal Presidio Qualità nella sua relazione annuale. Tali differenze sono da mettere in relazione anche alle specificità dei dipartimenti stessi".

⁹ Estratto Relazione CEV - Giudizio Motivato: "Anche i dipartimenti, secondo modalità diverse collegate alle specificità culturali, hanno iniziato gradualmente a definire modalità opportune tese a contrastare le criticità relative ai docenti improduttivi. I colloqui hanno consentito di riscontrare come, sia a livello di ateneo, sia a livello dei dipartimenti, vi sia una crescente attenzione verso la necessità di avviare processi per intervenire laddove si riscontrino criticità o risultati diversi da quelli attesi".



| | | Riportare il riferimento documentale (ad esempio n. delibera, link al documento pubblicato, ecc.) |
|--|--|---|
| Il sito web del Dipartimento consta di una sezione dedicata all'Assicurazione Qualità della Ricerca e Terza Missione? Se sì, tale sezione è costantemente aggiornata? | <input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> Parzialmente Commenti: Quali azioni sono state intraprese? Con quali risultati? Quali criticità non risultano ancora risolte? Quali le cause? | |
| Il Dipartimento ha identificato gli attori dei processi AQ della Ricerca e della Terza Missione? Se sì, tale organizzazione è resa pubblica? | <input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> Parzialmente Commenti: Quali azioni sono state intraprese? Con quali risultati? Quali criticità non risultano ancora risolte? Quali le cause? | |
| I Gruppi di AQ Ricerca e Terza Missione documentano le attività svolte? Se sì, in che modo? Ci sono evidenze documentali delle loro attività? | <input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> Parzialmente Commenti (sintesi delle azioni intraprese/osservazioni/criticità): | |
| Il Dipartimento ha adottato (o preso atto) il Documento di Gestione dei Processi AQ di Ricerca e Terza Missione di cui alla delibera del Senato Accademico n. 154/2020 del 10/11/2020? | <input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> Parzialmente Commenti: Quali azioni sono state intraprese? Con quali risultati? Quali criticità non risultano ancora risolte? Quali le cause? | |

**Sezione 5.
Aree di miglioramento**

Obiettivo: con riferimento a ciascuna delle Sezioni sopra riportate, ovunque il Dipartimento non abbia raggiunto l'obiettivo (rispondendo "parzialmente" oppure "no"), individuare delle azioni di miglioramento da intraprendere

| | |
|---|--|
| Riferimento al punto di criticità da superare (riscontrato nelle precedenti sezioni): | Descrizione Azione di miglioramento n. 1: Responsabilità: Tempistiche: Risorse: |
| Riferimento al punto di criticità da superare (riscontrato nelle precedenti sezioni): | Descrizione Azione di miglioramento n. 2: Responsabilità: Tempistiche: Risorse: |
| Riferimento al punto di criticità da superare (riscontrato nelle precedenti sezioni): | Descrizione Azione di miglioramento n. 3: Responsabilità: Tempistiche: Risorse: |
| Aggiungere altre righe alla tabella per ogni eventuale ulteriore Azione di miglioramento. | |

Eventuali considerazioni aggiuntive finali

| |
|--|
| |
|--|



**Scheda di Autovalutazione per il Monitoraggio del Sistema AQ della Ricerca e della Terza Missione
Dipartimento di Studi Umanistici (DISTUM)**

| Sezione 1. | | | |
|---|---|---|---|
| CRITICITA' dal Rapporto Finale CEV - Dipartimento di Studi Umanistici (DISTUM) | | | |
| Obiettivo: accertare che il Dipartimento abbia intrapreso delle azioni per il superamento delle Raccomandazioni registrate dalla CEV in esito della visita di accreditamento 2016 | | | |
| Punti di attenzione AVA | Criticità | Superamento delle criticità | Fonti documentali <i>Riportare il riferimento documentale (ad esempio n. delibera, link al documento pubblicato, ecc.)</i> |
| <p>[AQ6.A.5 - Ruoli e responsabilità per la AQ] Il Dipartimento stabilisce in modo chiaro i ruoli e le responsabilità dei soggetti coinvolti nei processi di AQ della ricerca? Esistono evidenze che i soggetti coinvolti siano messi nella condizione di poter esercitare ruoli e responsabilità in modo efficace e tempestivo?</p> <p>[R4.B.1 - Definizione delle linee strategiche] d) il Dipartimento dispone di un'organizzazione funzionale a realizzare la propria strategia?</p> | <p>RACCOMANDAZIONE 1: Provvedere, anche in un'ottica di semplificazione, ad una chiara e univoca definizione dei compiti e delle responsabilità di tutti i soggetti coinvolti nei processi di AQ per la ricerca in modo da consentire l'esercizio dei rispettivi ruoli in modo efficace e tempestivo¹⁰.</p> | <p>La criticità evidenziata è stata gestita e superata?</p> <p><input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> Parzialmente</p> <p>Commenti: Quali azioni sono state intraprese? Con quali risultati? Quali criticità non risultano ancora risolte? Quali le cause?</p> | |
| <p>[AQ6.B.1 - Attività di monitoraggio] È previsto e realizzato, e da parte di chi, un monitoraggio periodico delle modalità con cui le strategie dell'ateneo sulla ricerca sono tenute in conto e realizzate dai Dipartimenti (o da strutture equivalenti) e le eventuali altre strutture di ricerca (es. centri interdipartimentali, centri di ricerca, etc)? Gli Organi di Governo, i Dipartimenti, le eventuali altre strutture intermedie comunque definite sono al corrente degli esiti dei monitoraggi?</p> <p>[R4.B.2 - Valutazione dei risultati e interventi migliorativi] a) Il Dipartimento analizza periodicamente gli esiti del monitoraggio dei risultati della ricerca condotta al</p> | <p>RACCOMANDAZIONE 2: Identificare e rendere operativa una struttura riconosciuta ed autorevole responsabile del processo di monitoraggio della attuazione delle strategie per la ricerca di ateneo da parte dei dipartimenti e, in relazione alle tempistiche di attuazione prefissate, programmare sistematiche attività di verifica i cui esiti siano condivisi tra tutti gli interessati¹¹.</p> | <p>La criticità evidenziata è stata gestita e superata?</p> <p><input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> Parzialmente</p> <p>Commenti: Quali azioni sono state intraprese? Con quali risultati? Quali criticità non risultano ancora risolte? Quali le cause?</p> | |

¹⁰ Estratto Relazione CEV - Giudizio Motivato: La "mancanza di sistematizzazione si riflette anche nella organizzazione e nella documentazione per la AQ dei Dipartimenti che, in qualche caso, risultano ridondanti e non rispecchiano le previsioni del documento di ateneo. (...) Nei colloqui con i Direttori di Dipartimento si è avuta conferma che vi sono situazioni eterogenee per quanto attiene la organizzazione interna ai fini della AQ ed in qualche caso vi è una parziale sovrapposizione di ruoli tra i due Gruppi (di AQ per RD dipartimentale e del riesame RD). Nei colloqui con i Direttori e gruppi AQ del DISTUM e DESP è emerso come, anche a causa delle recenti riorganizzazioni dipartimentali, le funzioni relative alla AQ per la ricerca non siano ancora ben delineate e risultino tali da non identificare chiaramente chi abbia la responsabilità di attuare gli interventi necessari per conseguire gli obiettivi e chi quella di controllare che essi siano stati raggiunti. In conclusione, dall'esame della documentazione e dagli esiti dei colloqui, risulta un quadro non ancora chiaro e uniforme dei compiti dei soggetti incaricati della programmazione e gestione dei processi di AQ per la ricerca che non consente di esercitare ruoli e responsabilità in modo efficace e tempestivo".

¹¹ Estratto Relazione CEV - Giudizio Motivato: "dall'esame della documentazione disponibile non risultano evidenze della realizzazione da parte dei suddetti Organi (o da altri) di specifiche attività di monitoraggio su quanto realizzato dai Dipartimenti in relazione agli obiettivi fissati dall'Ateneo".



1506

UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI URBINO
CARLO BOPQA
PRESIDIO
DELLA QUALITÀ
DI ATENE0

| | | | |
|---|--|--|--|
| proprio interno, svolto attraverso la SUA-RD, eventualmente integrata da altre iniziative specifiche? | | | |
| [AQ6.B.2 - Attività di monitoraggio] I monitoraggi mettono in chiara evidenza le criticità esistenti nelle attività di ricerca in Ateneo, nei singoli dipartimenti e nelle eventuali altre strutture di ricerca? [R4.B.2 - Valutazione dei risultati e interventi migliorativi] b) Vengono condotte analisi convincenti dei successi conseguiti, degli eventuali problemi e delle loro cause? | RACCOMANDAZIONE 3: Definire opportuni target di riferimento per i diversi obiettivi strategici della ricerca che consentano di effettuare un sistematico ed efficace monitoraggio degli scostamenti tra quanto programmato e quanto realizzato ¹² . | La criticità evidenziata è stata gestita e superata? <input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> Parzialmente Commenti: Quali azioni sono state intraprese? Con quali risultati? Quali criticità non risultano ancora risolte? Quali le cause? | |
| [AQ6.C.1 Miglioramento continuo] L'Ateneo ricorre a strumenti organizzativi e/o incentivi per favorire la pratica del miglioramento continuo della qualità della ricerca ai livelli sia centrale, sia delle strutture periferiche? | RACCOMANDAZIONE 4: Mettere in atto e documentare, a livello di ateneo e dei dipartimenti, un processo orientato al miglioramento continuo delle attività e dei risultati della ricerca che preveda in modo sistematico, sia il monitoraggio degli indicatori associati agli obiettivi strategici per conseguire i risultati attesi, sia la valutazione delle opportunità di sviluppo ¹³ . | La criticità evidenziata è stata gestita e superata? <input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> Parzialmente Commenti: Quali azioni sono state intraprese? Con quali risultati? Quali criticità non risultano ancora risolte? Quali le cause? | |

Sezione 2.**OSSERVAZIONI dal Rapporto Finale CEV - Dipartimento di Studi Umanistici (DISTUM)****Obiettivo: accertare che il Dipartimento abbia gestito e superato le criticità segnalate dalla CEV in occasione della visita di accreditamento 2016**

| Punti di attenzione AVA | Osservazioni | Superamento delle criticità | Fonti documentali <i>Riportare il riferimento documentale (ad esempio n. delibera, link al documento pubblicato, ecc.)</i> |
|--|---|--|--|
| LINEE STRATEGICHE [AQ6.A.1 - Obiettivi e Programmazione] Il Dipartimento ha definito una strategia trasparente sulla ricerca con obiettivi chiaramente definiti, tenendo conto dei propri punti di forza e di debolezza e del contesto accademico e sociale? Mette in atto una programmazione della propria ricerca in coerenza con tali linee? [R4.B.1 - Definizione delle linee strategiche] | ESITI CEV DELL'ANALISI DEL DIPARTIMENTO: Il Dipartimento DISTUM è stato costituito a giugno 2015 ed in esso confluiscono i ricercatori provenienti da quattro aree di ricerca, ed in particolare quella filosofica, pedagogica, psicologica e storico-artistico-letteraria. Il Dipartimento ha definito nelle Linee Guida della Ricerca 2016-2018 i propri obiettivi per la ricerca cui sono associati opportuni indicatori. Anche a seguito della sua recente riorganizzazione e del rinnovo delle cariche, l'attenzione degli Organi è stata principalmente rivolta alla necessaria integrazione e omogeneizzazione delle diverse metriche per la valutazione della ricerca associate | La criticità evidenziata è stata gestita e superata? <input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> Parzialmente Commenti: Quali azioni sono state intraprese? Con quali risultati? Quali criticità non risultano ancora risolte? Quali le cause? | |

¹² Estratto Relazione CEV - Giudizio Motivato: "Per quanto riguarda i Dipartimenti, l'esame della documentazione evidenzia che è stato avviato un processo di monitoraggio anche a partire dalla analisi delle criticità emerse nella VQR 2011-2014. Inoltre, a valle della approvazione del Piano Strategico e del documento di Politica per la Qualità di ateneo, sono stati predisposti documenti per la AQ della ricerca, anche se non sempre sono fissati target da conseguire per i diversi indicatori. Ad esempio, in entrambi i dipartimenti oggetto di valutazione, DESP e DISTUM, è fissato un indicatore sul numero di pubblicazioni, ma non è precisato quale è il valore di riferimento che si intende raggiungere né a livello globale, né di gruppi di ricerca o singoli docenti. (...) In conclusione, dall'esame della documentazione e dagli esiti dei colloqui, si rileva che l'ateneo ha iniziato a realizzare, sia a livello centrale, sia dipartimentale, un monitoraggio di alcuni aspetti degli obiettivi strategici per la ricerca, ma questo non è ancora attuato secondo un efficace approccio per la Qualità."

¹³ Estratto Relazione CEV - Giudizio Motivato: "La documentazione esaminata evidenzia come, analogamente alla didattica (Cfr. AQ3.1), non sia presente un approccio sistematico al miglioramento continuo per le attività di ricerca anche perché non è ancora attuato un efficace sistema di monitoraggio (cfr. AQ6.B.2). Le azioni intraprese da parte dei soggetti/organi deputati alla gestione della ricerca, risulta essere di tipo prevalentemente reattivo alle problematiche evidenziate nella pratica operativa o segnalate e non proattive per cogliere opportunità di sviluppo. Ad esempio, con riferimento alla opportunità indicata nel Piano Strategico di promuovere il miglioramento della qualità della produzione scientifica per rispondere alle esigenze poste dalla VQR, allo stato l'azione dell'ateneo è stata limitata a ridurre la percentuale di docenti improduttivi".



1506

UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI URBINO
CARLO BOPQA
PRESIDIO
DELLA QUALITÀ
DI ATENEEO

| | | | |
|--|--|---|--|
| <p>a) Il Dipartimento ha definito una propria strategia sulla ricerca e le sue eventuali ricadute nel contesto sociale (Terza Missione), con un programma complessivo e obiettivi specifici definiti in base alle proprie potenzialità e al proprio progetto culturale?</p> <p>[R4.B.1 - Definizione delle linee strategiche]</p> <p>b) Gli obiettivi proposti sono plausibili e coerenti con le politiche e le linee strategiche di Ateneo?</p> <p>[R4.B.1 - Definizione delle linee strategiche]</p> <p>c) Sono compatibili con le potenzialità e gli obiettivi generali del Dipartimento e tengono anche conto dei risultati della VQR, della SUA-RD e da eventuali altre iniziative di valutazione della ricerca e della terza missione attuate dall'Ateneo?</p> | <p>alle suddette aree e ad aspetti di tipo operativo, quali la riduzione del fenomeno dei docenti inattivi e il potenziamento della internazionalizzazione. Sebbene gli obiettivi individuati rientrino in quelli previsti dal Piano Strategico di Ateneo, non sono state ancora definite con precisione le risorse necessarie per attuare le azioni previste e i corrispondenti responsabili, nonché i target da conseguire.</p> <p>SEGNALAZIONE 1: Si segnala l'opportunità di esplicitare con chiarezza, a beneficio di tutte le Parti Interessate interne ed esterne all'ateneo, la programmazione operativa degli obiettivi strategici per la ricerca, comprensiva delle responsabilità di attuazione, delle risorse necessarie e dei target di riferimento da raggiungere¹⁴.</p> | | |
| <p>[AQ6.A.2 - Terza missione] L'Ateneo ha definito una strategia sulle attività di terza missione? Mette in atto una programmazione di tali attività in coerenza con tale strategia?</p> <p>[R4.A.4 - Terza Missione]</p> <p>a) L'Ateneo ha elaborato una specifica strategia sulle attività di terza missione?</p> <p>b) Dispone di un sistema efficace di monitoraggio delle attività?</p> <p>c) Esistono strutture organizzative e risorse dedicate alla attività di valorizzazione?</p> <p>d) Viene analizzato adeguatamente l'impatto delle attività di terza missione sullo sviluppo sociale, culturale ed economico, anche in relazione con le specificità ed esigenze del territorio?</p> | <p>ESITI CEV DELL'ANALISI DEL DIPARTIMENTO: Il DISTUM ha definito gli obiettivi per le attività di terza missione in accordo agli indirizzi strategici di ateneo tenendo conto delle matrici culturali del proprio organico. Per ognuno di essi sono individuati gli indicatori, ma non le responsabilità, le risorse, le tempistiche e i target da conseguire. I colloqui effettuati durante la visita confermano che le attività sono ancora in una fase iniziale, ma vi è la consapevolezza delle attività da realizzare per rendere operativa la programmazione.</p> <p>SEGNALAZIONE 2: Si segnala l'opportunità di definire e attuare una programmazione operativa degli obiettivi strategici per la terza missione, comprensiva delle responsabilità di attuazione, delle risorse necessarie e dei target di riferimento da raggiungere¹⁵.</p> | <p>La criticità evidenziata è stata gestita e superata?</p> <p><input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> Parzialmente</p> <p>Commenti: Quali azioni sono state intraprese? Con quali risultati? Quali criticità non risultano ancora risolte? Quali le cause?</p> | |
| <p>MESSA IN OPERA [AQ6.A.3 - Responsabilità per la messa in opera] L'Ateneo indica con precisione come sono ripartite tra i Dipartimenti (o strutture equivalenti) e gli eventuali altre</p> | <p>ESITI CEV DELL'ANALISI DEL DIPARTIMENTO: Il documento "Descrizione dei processi di assicurazione della Qualità del Dipartimento" presenta la articolazione della struttura per la AQ. Si rileva che vi è un unico "Referente" dipartimentale che coordina le attività svolte dai Gruppi di AQ per la didattica, la ricerca e la terza</p> | <p>La criticità evidenziata è stata gestita e superata?</p> <p><input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> Parzialmente</p> <p>Commenti: Quali azioni sono state intraprese? Con quali risultati? Quali criticità non</p> | |

¹⁴ Estratto Relazione CEV - Giudizio Motivato: "dall'analisi della documentazione disponibile relativa ai dipartimenti (provvedimenti), non risultano chiare evidenze che la programmazione della ricerca venga sistematicamente definita e messa in atto in coerenza con le linee strategiche di ateneo".

¹⁵ Estratto Relazione CEV - Giudizio Motivato: "Dall'analisi dei documenti dipartimentali indicati nello schema riepilogativo si rileva una situazione in cui i dipartimenti, pur svolgendo attività riconducibili a quelle per a terza missione, solo di recente hanno iniziato a documentare le attività in accordo agli indirizzi strategici, anche attraverso la costituzione di apposite commissioni dipartimentali, anche se non tutte, allo stato, operative".



1506

UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI URBINO
CARLO BOPQA
PRESIDIO
DELLA QUALITÀ
DI ATENE0

| | | | |
|---|--|--|--|
| strutture di ricerca (es. strutture interdipartimentali, centri di ricerca, etc) le responsabilità nella gestione della ricerca e nell'acquisizione delle risorse e dei servizi a essa necessari | missione. Da quanto riportato si evidenzia che, mentre sono esplicitamente e dettagliatamente descritte, con riferimento agli indicatori AVA/ANVUR, le responsabilità dei referenti dei corsi di studio per le attività di ricerca non sono fornite indicazioni di pari livello. | risultano ancora risolte? Quali le cause? | |
| | <p>ESITI CEV DELL'ANALISI DEL DIPARTIMENTO: Si rileva, inoltre, che all'interno del DISTUM operano alcuni Centri di ricerca di cui sono descritte le finalità scientifiche e le attività svolte, ma per i quali non è chiaro come avvenga la acquisizione delle risorse e le modalità di interfacciamento con gli organi dipartimentali per la AQ. Nel corso dei colloqui effettuati durante la visita in loco è stato chiarito che la organizzazione della ricerca del DISTUM, pur prevedendo le Sezioni per le diverse aree scientifiche, è stata strutturata in un'ottica unitaria e condivisa, anche allo scopo di realizzare opportune sinergie progettuali. Per quanto riguarda i Centri, è stato precisato che essi sono essenzialmente finalizzati a sviluppare particolari temi di ricerca senza appesantimenti per la struttura, ma è stato anche confermato che, allo stato, manca un loro inquadramento di obiettivi e gestione nell'ambito del sistema di AQ dipartimentale anche a causa della mancanza di indicazioni da parte dell'ateneo.</p> <p>SEGNALAZIONE 3: E' opportuno definire e descrivere con chiarezza nei documenti per la AQ della ricerca compiti e funzionamento dei Centri di ricerca, di come essi acquisiscano e gestiscano le opportune risorse per partecipare alla realizzazione degli obiettivi strategici di ateneo e delle relative modalità di rendicontazione delle attività¹⁶.</p> | La criticità evidenziata è stata gestita e superata? <input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> Parzialmente Commenti: Quali azioni sono state intraprese? Con quali risultati? Quali criticità non risultano ancora risolte? Quali le cause? | |
| <p>[AQ6.B.4 Conseguenze del monitoraggio] Gli Organi di Governo, i Dipartimenti, le strutture intermedie comunque definite avviano processi, e quali, se si evidenziano risultati diversi da quelli attesi o auspicati?</p> <p>[R4.B.2 - Valutazione dei risultati e interventi migliorativi] c) Le azioni migliorative proposte sono plausibili e realizzabili? d) Ne viene monitorata adeguatamente l'efficacia?</p> | <p>ESITI CEV DELL'ANALISI DEL DIPARTIMENTO: Durante la visita si è avuta conferma che sono state avviate attività interne di monitoraggio sulla produttività scientifica dei ricercatori, ma esse vengono condotte in assenza di opportuni riferimenti prefissati. Dall'analisi della documentazione disponibile non emerge ancora un approccio sistematico al miglioramento, ma le azioni intraprese rispondono alla esigenza di porre rimedio a criticità riscontrate, in particolare per quanto attiene alla produttività scientifica di alcuni settori.</p> <p>SEGNALAZIONE 4: Attuare e documentare opportune azioni conseguenti al monitoraggio di tutti gli obiettivi della ricerca laddove si</p> | La criticità evidenziata è stata gestita e superata? <input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> Parzialmente Commenti: Quali azioni sono state intraprese? Con quali risultati? Quali criticità non risultano ancora risolte? Quali le cause? | |

¹⁶ Estratto Relazione CEV - Giudizio Motivato: "vi sono margini di miglioramento per quanto riguarda l'inquadramento delle attività dei Centri di Ricerca nelle strutture deputate alla realizzazione degli obiettivi strategici di ateneo per la ricerca e nella definizione delle responsabilità nella acquisizione di risorse e servizi".



riscontrino risultati diversi da quelli attesi secondo un efficace approccio PDCA¹⁷.

Sezione 3.

Ulteriori Punti di Attenzione AVA

Obiettivo: accertare che il Dipartimento metta in atto attività per il miglioramento della qualità della ricerca secondo su punti di attenzione non già trattati nelle precedenti Sezione 1. e 2.

| Punti di attenzione AVA | Ulteriori osservazioni | Rispondenza ai punti di attenzione | Fonti documentali <i>Riportare il riferimento documentale (ad esempio n. delibera, link al documento pubblicato, ecc.)</i> |
|--|--|---|---|
| <p>RISORSE [AQ6.A.4 - Distribuzione delle risorse] L'Ateneo indica con precisione i criteri e le modalità di distribuzione delle risorse per la ricerca ai dipartimenti (o strutture equivalenti) e alle eventuali altre strutture di ricerca (es. strutture interdipartimentali, centri di ricerca, ecc)? Sono previsti criteri premiali basati sulla valutazione dei risultati della ricerca definiti dalla VQR e dalla SUA-RD?</p> <p>[R4.B.3 - Definiz. e pubblicizzaz. criteri di distribuzione delle risorse] a) Il Dipartimento indica con chiarezza i criteri e le modalità di distribuzione interna delle risorse (economiche e di personale), coerentemente con il programma strategico proprio e dell'Ateneo?</p> <p>b) Sono specificati i criteri di distribuzione di eventuali incentivi e premialità?</p> <p>c) Tali criteri sono coerenti con le linee strategiche dell'Ateneo, le indicazioni e metodologie della VQR, della SUA-RD e di eventuali altre iniziative di valutazione della ricerca e della terza missione attuate dall'Ateneo?</p> | <p>ULTERIORE SEGNALAZIONE: Si segnala l'opportunità di definire e rendere evidenti efficaci e condivisi criteri per la distribuzione delle risorse che incentivino la qualità e non solo quantità della ricerca e della produzione scientifica verificando che essi siano applicati in modo uniforme tra tutti i Dipartimenti¹⁸.</p> | <p><input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> Parzialmente</p> <p>Commenti: Quali azioni sono state intraprese? Con quali risultati? Quali criticità non risultano ancora risolte? Quali le cause?</p> | |

Sezione 4.

Sistema di Gestione Interno

Obiettivo: accertare che il Dipartimento abbia adottato un sistema AQ strutturato e ne dia la dovuta evidenza

| Ulteriori punti | Rispondenza | Fonti documentali <i>Riportare il riferimento documentale (ad</i> |
|-----------------|-------------|--|
|-----------------|-------------|--|

¹⁷ Estratto Relazione CEV - Giudizio Motivato: "Anche i dipartimenti, secondo modalità diverse collegate alle specificità culturali, hanno iniziato gradualmente a definire modalità opportune tese a contrastare le criticità relative ai docenti improduttivi. I colloqui hanno consentito di riscontrare come, sia a livello di ateneo, sia a livello dei dipartimenti, vi sia una crescente attenzione verso la necessità di avviare processi per intervenire laddove si riscontrino criticità o risultati diversi da quelli attesi".

¹⁸ Estratto Relazione CEV - Giudizio Motivato: "Per quel che riguarda il grado di applicazione delle nuove regole di distribuzione dei fondi nei dipartimenti, si registrano situazioni non omogenee che corrispondono alle "... criticità e prospettive di miglioramento..." indicate dal Presidio Qualità nella sua relazione annuale. Tali differenze sono da mettere in relazione anche alle specificità dei dipartimenti stessi".



| | | <i>esempio n. delibera, link al documento pubblicato, ecc.)</i> |
|--|--|---|
| Il sito web del Dipartimento consta di una sezione dedicata all'Assicurazione Qualità della Ricerca e Terza Missione? Se sì, tale sezione è costantemente aggiornata? | <input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> Parzialmente Commenti: Quali azioni sono state intraprese? Con quali risultati? Quali criticità non risultano ancora risolte? Quali le cause? | |
| Il Dipartimento ha identificato gli attori dei processi AQ della Ricerca e della Terza Missione? Se sì, tale organizzazione è resa pubblica? | <input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> Parzialmente Commenti: Quali azioni sono state intraprese? Con quali risultati? Quali criticità non risultano ancora risolte? Quali le cause? | |
| I Gruppi di AQ Ricerca e Terza Missione documentano le attività svolte? Se sì, in che modo? Ci sono evidenze documentali delle loro attività? | <input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> Parzialmente Commenti (sintesi delle azioni intraprese/osservazioni/criticità): | |
| Il Dipartimento ha adottato (o preso atto) il Documento di Gestione dei Processi AQ di Ricerca e Terza Missione di cui alla delibera del Senato Accademico n. 154/2020 del 10/11/2020? | <input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> Parzialmente Commenti: Quali azioni sono state intraprese? Con quali risultati? Quali criticità non risultano ancora risolte? Quali le cause? | |

| Sezione 5. Aree di miglioramento | |
|--|--|
| Obiettivo: con riferimento a ciascuna delle Sezioni sopra riportate, ovunque il Dipartimento non abbia raggiunto l'obiettivo (rispondendo "parzialmente" oppure "no"), individuare delle azioni di miglioramento da intraprendere | |
| Riferimento al punto di criticità da superare (riscontrato nelle precedenti sezioni): | Descrizione Azione di miglioramento n. 1: Responsabilità: Tempistiche: Risorse: |
| Riferimento al punto di criticità da superare (riscontrato nelle precedenti sezioni): | Descrizione Azione di miglioramento n. 2: Responsabilità: Tempistiche: Risorse: |
| Riferimento al punto di criticità da superare (riscontrato nelle precedenti sezioni): | Descrizione Azione di miglioramento n. 3: Responsabilità: Tempistiche: Risorse: |
| <i>Aggiungere altre righe alla tabella per ogni eventuale ulteriore Azione di miglioramento.</i> | |

| Eventuali considerazioni aggiuntive finali |
|---|
| |



Scheda di Autovalutazione per il Monitoraggio del Sistema AQ della Ricerca e della Terza Missione
Dipartimento di ...

| Sezione 1. | | | |
|---|---|---|---|
| CRITICITA' dal Rapporto Finale CEV | | | |
| Obiettivo: accertare che il Dipartimento abbia intrapreso delle azioni per il superamento delle Raccomandazioni registrate dalla CEV in esito della visita di accreditamento 2016 | | | |
| Punti di attenzione AVA | Criticità | Superamento delle criticità | Fonti documentali <i>Riportare il riferimento documentale (ad esempio n. delibera, link al documento pubblicato, ecc.)</i> |
| <p>[AQ6.A.5 - Ruoli e responsabilità per la AQ] Il Dipartimento stabilisce in modo chiaro i ruoli e le responsabilità dei soggetti coinvolti nei processi di AQ della ricerca? Esistono evidenze che i soggetti coinvolti siano messi nella condizione di poter esercitare ruoli e responsabilità in modo efficace e tempestivo?</p> <p>[R4.B.1 - Definizione delle linee strategiche] d) il Dipartimento dispone di un'organizzazione funzionale a realizzare la propria strategia?</p> | <p>RACCOMANDAZIONE 1: Provvedere, anche in un'ottica di semplificazione, ad una chiara e univoca definizione dei compiti e delle responsabilità di tutti i soggetti coinvolti nei processi di AQ per la ricerca in modo da consentire l'esercizio dei rispettivi ruoli in modo efficace e tempestivo¹⁹.</p> | <p>La criticità evidenziata è stata gestita e superata?</p> <p><input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> Parzialmente</p> <p>Commenti: Quali azioni sono state intraprese? Con quali risultati? Quali criticità non risultano ancora risolte? Quali le cause?</p> | |
| <p>[AQ6.B.1 - Attività di monitoraggio] È previsto e realizzato, e da parte di chi, un monitoraggio periodico delle modalità con cui le strategie dell'ateneo sulla ricerca sono tenute in conto e realizzate dai Dipartimenti (o da strutture equivalenti) e le eventuali altre strutture di ricerca (es. centri interdipartimentali, centri di ricerca, etc)? Gli Organi di Governo, i Dipartimenti, le eventuali altre strutture intermedie comunque definite sono al corrente degli esiti dei monitoraggi?</p> <p>[R4.B.2 - Valutazione dei risultati e interventi migliorativi] a) Il Dipartimento analizza periodicamente gli esiti del monitoraggio dei risultati della ricerca condotta al proprio interno, svolto attraverso la SUA-RD, eventualmente integrata da altre iniziative specifiche?</p> | <p>RACCOMANDAZIONE 2: Identificare e rendere operativa una struttura riconosciuta ed autorevole responsabile del processo di monitoraggio della attuazione delle strategie per la ricerca di ateneo da parte dei dipartimenti e, in relazione alle tempistiche di attuazione prefissate, programmare sistematiche attività di verifica i cui esiti siano condivisi tra tutti gli interessati²⁰.</p> | <p>La criticità evidenziata è stata gestita e superata?</p> <p><input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> Parzialmente</p> <p>Commenti: Quali azioni sono state intraprese? Con quali risultati? Quali criticità non risultano ancora risolte? Quali le cause?</p> | |
| <p>[AQ6.B.2 - Attività di monitoraggio] I monitoraggi mettono in chiara evidenza le criticità esistenti nelle attività di ricerca in Ateneo, nei singoli dipartimenti e nelle eventuali altre strutture di ricerca?</p> | <p>RACCOMANDAZIONE 3: Definire opportuni target di riferimento per i diversi obiettivi strategici della ricerca che consentano di effettuare un sistematico ed efficace monitoraggio degli scostamenti tra</p> | <p>La criticità evidenziata è stata gestita e superata?</p> <p><input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> Parzialmente</p> | |

¹⁹ Estratto Relazione CEV - Giudizio Motivato: La "mancanza di sistematizzazione si riflette anche nella organizzazione e nella documentazione per la AQ dei Dipartimenti che, in qualche caso, risultano ridondanti e non rispecchiano le previsioni del documento di ateneo. (...) Nei colloqui con i Direttori di Dipartimento si è avuta conferma che vi sono situazioni eterogenee per quanto attiene la organizzazione interna ai fini della AQ ed in qualche caso vi è una parziale sovrapposizione di ruoli tra i due Gruppi (di AQ per RD dipartimentale e del riesame RD). Nei colloqui con i Direttori e gruppi AQ del DISTUM e DESP è emerso come, anche a causa delle recenti riorganizzazioni dipartimentali, le funzioni relative alla AQ per la ricerca non siano ancora ben delineate e risultino tali da non identificare chiaramente chi abbia la responsabilità di attuare gli interventi necessari per conseguire gli obiettivi e chi quella di controllare che essi siano stati raggiunti. In conclusione, dall'esame della documentazione e dagli esiti dei colloqui, risulta un quadro non ancora chiaro e uniforme dei compiti dei soggetti incaricati della programmazione e gestione dei processi di AQ per la ricerca che non consente di esercitare ruoli e responsabilità in modo efficace e tempestivo".

²⁰ Estratto Relazione CEV - Giudizio Motivato: "dall'esame della documentazione disponibile non risultano evidenze della realizzazione da parte dei suddetti Organi (o da altri) di specifiche attività di monitoraggio su quanto realizzato dai Dipartimenti in relazione agli obiettivi fissati dall'Ateneo".



| | | | |
|--|--|--|--|
| [R4.B.2 - Valutazione dei risultati e interventi migliorativi] b) Vengono condotte analisi convincenti dei successi conseguiti, degli eventuali problemi e delle loro cause? | quanto programmato e quanto realizzato ²¹ . | Commenti: Quali azioni sono state intraprese? Con quali risultati? Quali criticità non risultano ancora risolte? Quali le cause? | |
| [AQ6.C.1 Miglioramento continuo] L'Ateneo ricorre a strumenti organizzativi e/o incentivi per favorire la pratica del miglioramento continuo della qualità della ricerca ai livelli sia centrale, sia delle strutture periferiche? | RACCOMANDAZIONE 4: Mettere in atto e documentare, a livello di ateneo e dei dipartimenti, un processo orientato al miglioramento continuo delle attività e dei risultati della ricerca che preveda in modo sistematico, sia il monitoraggio degli indicatori associati agli obiettivi strategici per conseguire i risultati attesi, sia la valutazione delle opportunità di sviluppo ²² . | La criticità evidenziata è stata gestita e superata? <input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> Parzialmente Commenti: Quali azioni sono state intraprese? Con quali risultati? Quali criticità non risultano ancora risolte? Quali le cause? | |

Sezione 2.
SEGNALAZIONI dal Rapporto Finale CEV

Obiettivo: accertare che il Dipartimento abbia gestito e superato le criticità segnalate dalla CEV in occasione della visita di accreditamento 2016

| Punti di attenzione AVA | Osservazioni | Superamento delle criticità | Fonti documentali <i>Riportare il riferimento documentale (ad esempio n. delibera, link al documento pubblicato, ecc.)</i> |
|---|--|--|---|
| LINEE STRATEGICHE [AQ6.A.1 - Obiettivi e Programmazione] Il Dipartimento ha definito una strategia trasparente sulla ricerca con obiettivi chiaramente definiti, tenendo conto dei propri punti di forza e di debolezza e del contesto accademico e sociale? Mette in atto una programmazione della propria ricerca in coerenza con tali linee? [R4.B.1 - Definizione delle linee strategiche] a) Il Dipartimento ha definito una propria strategia sulla ricerca e le sue eventuali ricadute nel contesto sociale (Terza Missione), con un programma complessivo e obiettivi specifici definiti in base alle proprie potenzialità e al proprio progetto culturale? [R4.B.1 - Definizione delle linee strategiche] b) Gli obiettivi proposti sono plausibili e coerenti con le politiche e le linee strategiche di Ateneo? | SEGNALAZIONE 1: Si segnala l'opportunità di esplicitare con chiarezza, a beneficio di tutte le Parti Interessate interne ed esterne all'ateneo, la programmazione operativa degli obiettivi strategici per la ricerca, comprensiva delle responsabilità di attuazione, delle risorse necessarie e dei target di riferimento da raggiungere ²³ . | La criticità evidenziata è stata gestita e superata? <input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> Parzialmente Commenti: Quali azioni sono state intraprese? Con quali risultati? Quali criticità non risultano ancora risolte? Quali le cause? | |

²¹ Estratto Relazione CEV - Giudizio Motivato: "Per quanto riguarda i Dipartimenti, l'esame della documentazione evidenzia che è stato avviato un processo di monitoraggio anche a partire dalla analisi delle criticità emerse nella VQR 2011-2014. Inoltre, a valle della approvazione del Piano Strategico e del documento di Politica per la Qualità di ateneo, sono stati predisposti documenti per la AQ della ricerca, anche se non sempre sono fissati target da conseguire per i diversi indicatori. Ad esempio, in entrambi i dipartimenti oggetto di valutazione, DESP e DISTUM, è fissato un indicatore sul numero di pubblicazioni, ma non è precisato quale è il valore di riferimento che si intende raggiungere né a livello globale, né di gruppi di ricerca o singoli docenti. (...) In conclusione, dall'esame della documentazione e dagli esiti dei colloqui, si rileva che l'ateneo ha iniziato a realizzare, sia a livello centrale, sia dipartimentale, un monitoraggio di alcuni aspetti degli obiettivi strategici per la ricerca, ma questo non è ancora attuato secondo un efficace approccio per la Qualità."

²² Estratto Relazione CEV - Giudizio Motivato: "La documentazione esaminata evidenzia come, analogamente alla didattica (Cfr. AQ3.1), non sia presente un approccio sistematico al miglioramento continuo per le attività di ricerca anche perché non è ancora attuato un efficace sistema di monitoraggio (cfr. AQ6.B.2). Le azioni intraprese da parte dei soggetti/organi deputati alla gestione della ricerca, risulta essere di tipo prevalentemente reattivo alle problematiche evidenziate nella pratica operativa o segnalate e non proattive per cogliere opportunità di sviluppo. Ad esempio, con riferimento alla opportunità indicata nel Piano Strategico di promuovere il miglioramento della qualità della produzione scientifica per rispondere alle esigenze poste dalla VQR, allo stato l'azione dell'ateneo è stata limitata a ridurre la percentuale di docenti improduttivi".

²³ Estratto Relazione CEV - Giudizio Motivato: "dall'analisi della documentazione disponibile relativa ai dipartimenti (provvedimenti), non risultano chiare evidenze che la programmazione della ricerca venga sistematicamente definita e messa in atto in coerenza con le linee strategiche di ateneo".



1506

UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI URBINO
CARLO BOPQA
PRESIDIO
DELLA QUALITÀ
DI ATENEIO

| | | | |
|--|---|---|--|
| <p>[R4.B.1 - Definizione delle linee strategiche]</p> <p>c) Sono compatibili con le potenzialità e gli obiettivi generali del Dipartimento e tengono anche conto dei risultati della VQR, della SUA-RD e da eventuali altre iniziative di valutazione della ricerca e della terza missione attuate dall'Ateneo?</p> | | | |
| <p>[AQ6.A.2 - Terza missione] L'Ateneo ha definito una strategia sulle attività di terza missione? Mette in atto una programmazione di tali attività in coerenza con tale strategia?</p> <p>[R4.A.4 - Terza Missione]</p> <p>a) L'Ateneo ha elaborato una specifica strategia sulle attività di terza missione?</p> <p>b) Dispone di un sistema efficace di monitoraggio delle attività?</p> <p>c) Esistono strutture organizzative e risorse dedicate alla attività di valorizzazione?</p> <p>d) Viene analizzato adeguatamente l'impatto delle attività di terza missione sullo sviluppo sociale, culturale ed economico, anche in relazione con le specificità ed esigenze del territorio?</p> | <p>SEGNALAZIONE 2: Si segnala l'opportunità di definire e attuare una programmazione operativa degli obiettivi strategici per la terza missione, comprensiva delle responsabilità di attuazione, delle risorse necessarie e dei target di riferimento da raggiungere²⁴.</p> | <p>La criticità evidenziata è stata gestita e superata?</p> <p><input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> Parzialmente</p> <p>Commenti: Quali azioni sono state intraprese? Con quali risultati? Quali criticità non risultano ancora risolte? Quali le cause?</p> | |
| <p>MESSA IN OPERA [AQ6.A.3 - Responsabilità per la messa in opera] L'Ateneo indica con precisione come sono ripartite tra i Dipartimenti (o strutture equivalenti) e gli eventuali altre strutture di ricerca (es. strutture interdipartimentali, centri di ricerca, etc) le responsabilità nella gestione della ricerca e nell'acquisizione delle risorse e dei servizi a essa necessari</p> | <p>SEGNALAZIONE 3: E' opportuno definire e descrivere con chiarezza nei documenti per la AQ della ricerca compiti e funzionamento dei Centri di ricerca, di come essi acquisiscano e gestiscano le opportune risorse per partecipare alla realizzazione degli obiettivi strategici di ateneo e delle relative modalità di rendicontazione delle attività²⁵.</p> | <p>La criticità evidenziata è stata gestita e superata?</p> <p><input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> Parzialmente</p> <p>Commenti: Quali azioni sono state intraprese? Con quali risultati? Quali criticità non risultano ancora risolte? Quali le cause?</p> | |
| <p>RISORSE [AQ6.A.4 - Distribuzione delle risorse] L'Ateneo indica con precisione i criteri e le modalità di distribuzione delle risorse per la ricerca ai dipartimenti (o strutture equivalenti) e alle eventuali altre strutture di ricerca (es. strutture interdipartimentali, centri di ricerca, ecc)? Sono previsti criteri premiali basati sulla valutazione dei risultati della ricerca definiti dalla VQR e dalla SUA-RD?</p> <p>[R4.B.3 - Definiz. e pubblicizzaz. criteri di distribuzione delle risorse]</p> | <p>SEGNALAZIONE 4: Si segnala l'opportunità di definire e rendere evidenti efficaci e condivisi criteri per la distribuzione delle risorse che incentivino la qualità e non solo quantità della ricerca e della produzione scientifica verificando che essi siano applicati in modo uniforme tra tutti i Dipartimenti²⁶.</p> | <p><input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> Parzialmente</p> <p>Commenti: Quali azioni sono state intraprese? Con quali risultati? Quali criticità non risultano ancora risolte? Quali le cause?</p> | |

²⁴ Estratto Relazione CEV - Giudizio Motivato: "Dall'analisi dei documenti dipartimentali indicati nello schema riepilogativo si rileva una situazione in cui i dipartimenti, pur svolgendo attività riconducibili a quelle per a terza missione, solo di recente hanno iniziato a documentare le attività in accordo agli indirizzi strategici, anche attraverso la costituzione di apposite commissioni dipartimentali, anche se non tutte, allo stato, operative".

²⁵ Estratto Relazione CEV - Giudizio Motivato: "vi sono margini di miglioramento per quanto riguarda l'inquadramento delle attività dei Centri di Ricerca nelle strutture deputate alla realizzazione degli obiettivi strategici di ateneo per la ricerca e nella definizione delle responsabilità nella acquisizione di risorse e servizi".

²⁶ Estratto Relazione CEV - Giudizio Motivato: "Per quel che riguarda il grado di applicazione delle nuove regole di distribuzione dei fondi nei dipartimenti, si registrano situazioni non omogenee che corrispondono alle "... criticità e prospettive di miglioramento..." indicate dal Presidio Qualità nella sua relazione annuale. Tali differenze sono da mettere in relazione anche alle specificità dei dipartimenti stessi".



1506

UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI URBINO
CARLO BOPQA
PRESIDIO
DELLA QUALITÀ
DI ATENE0

| | | | |
|---|--|---|--|
| <p>a) Il Dipartimento indica con chiarezza i criteri e le modalità di distribuzione interna delle risorse (economiche e di personale), coerentemente con il programma strategico proprio e dell'Ateneo?</p> <p>b) Sono specificati i criteri di distribuzione di eventuali incentivi e premialità?</p> <p>c) Tali criteri sono coerenti con le linee strategiche dell'Ateneo, le indicazioni e metodologie della VQR, della SUA-RD e di eventuali altre iniziative di valutazione della ricerca e della terza missione attuate dall'Ateneo?</p> | | | |
| <p>[AQ6.B.4 Conseguenze del monitoraggio] Gli Organi di Governo, i Dipartimenti, le strutture intermedie comunque definite avviano processi, e quali, se si evidenziano risultati diversi da quelli attesi o auspicati?</p> <p>[R4.B.2 - Valutazione dei risultati e interventi migliorativi]</p> <p>c) Le azioni migliorative proposte sono plausibili e realizzabili?</p> <p>d) Ne viene monitorata adeguatamente l'efficacia?</p> | <p>SEGNALAZIONE 5: Attuare e documentare opportune azioni conseguenti al monitoraggio di tutti gli obiettivi della ricerca laddove si riscontrino risultati diversi da quelli attesi secondo un efficace approccio PDCA²⁷.</p> | <p>La criticità evidenziata è stata gestita e superata?</p> <p><input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> Parzialmente</p> <p>Commenti: Quali azioni sono state intraprese? Con quali risultati? Quali criticità non risultano ancora risolte? Quali le cause?</p> | |

| <p align="center">Sezione 3. Sistema di Gestione Interno Obiettivo: accertare che il Dipartimento abbia adottato un sistema AQ strutturato e ne dia la dovuta evidenza</p> | | |
|---|---|---|
| Ulteriori punti | Rispondenza | Fonti documentali <i>Riportare il riferimento documentale (ad esempio n. delibera, link al documento pubblicato, ecc.)</i> |
| <p>Il sito web del Dipartimento consta di una sezione dedicata all'Assicurazione Qualità della Ricerca e Terza Missione? Se sì, tale sezione è costantemente aggiornata?</p> | <p><input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> Parzialmente</p> <p>Commenti: Quali azioni sono state intraprese? Con quali risultati? Quali criticità non risultano ancora risolte? Quali le cause?</p> | |
| <p>Il Dipartimento ha identificato gli attori dei processi AQ della Ricerca e della Terza Missione? Se sì, tale organizzazione è resa pubblica?</p> | <p><input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> Parzialmente</p> <p>Commenti: Quali azioni sono state intraprese? Con quali risultati? Quali criticità non risultano ancora risolte? Quali le cause?</p> | |

²⁷ Estratto Relazione CEV - Giudizio Motivato: "Anche i dipartimenti, secondo modalità diverse collegate alle specificità culturali, hanno iniziato gradualmente a definire modalità opportune tese a contrastare le criticità relative ai docenti improduttivi. I colloqui hanno consentito di riscontrare come, sia a livello di ateneo, sia a livello dei dipartimenti, vi sia una crescente attenzione verso la necessità di avviare processi per intervenire laddove si riscontrino criticità o risultati diversi da quelli attesi".



1506

UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI URBINO
CARLO BOPQA
PRESIDIO
DELLA QUALITÀ
DI ATENE0

| | | |
|--|--|--|
| I Gruppi di AQ Ricerca e Terza Missione documentano le attività svolte? Se sì, in che modo? Ci sono evidenze documentali delle loro attività? | <input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> Parzialmente Commenti (sintesi delle azioni intraprese/osservazioni/criticità): | |
| Il Dipartimento ha adottato (o preso atto) il Documento di Gestione dei Processi AQ di Ricerca e Terza Missione di cui alla delibera del Senato Accademico n. 154/2020 del 10/11/2020? | <input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> Parzialmente Commenti: Quali azioni sono state intraprese? Con quali risultati? Quali criticità non risultano ancora risolte? Quali le cause? | |

Sezione 4.**Are di miglioramento**

Obiettivo: con riferimento a ciascuna delle Sezioni sopra riportate, ovunque il Dipartimento non abbia raggiunto l'obiettivo (rispondendo "parzialmente" oppure "no"), individuare delle azioni di miglioramento da intraprendere

| | |
|--|--|
| Riferimento al punto di criticità da superare (riscontrato nelle precedenti sezioni): | Descrizione Azione di miglioramento n. 1: Responsabilità: Tempistiche: Risorse: |
| Riferimento al punto di criticità da superare (riscontrato nelle precedenti sezioni): | Descrizione Azione di miglioramento n. 2: Responsabilità: Tempistiche: Risorse: |
| Riferimento al punto di criticità da superare (riscontrato nelle precedenti sezioni): | Descrizione Azione di miglioramento n. 3: Responsabilità: Tempistiche: Risorse: |
| <i>Aggiungere altre righe alla tabella per ogni eventuale ulteriore Azione di miglioramento.</i> | |

Eventuali considerazioni aggiuntive finali

| |
|--|
| |
|--|



1506
UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI URBINO
CARLO BO

PQA
PRESIDIO
DELLA QUALITÀ
DI ATENE



Allegato n. 4

Indicazione Operative Audizione Dipartimenti AQ Ricerca e Terza Missione

1. Obiettivo

Il Presidio della Qualità di Ateneo (PQA) intende promuovere un'audizione con ciascuna struttura dipartimentale. L'obiettivo dello strumento delle audizioni è quello di verificare in via diretta, mediante colloqui e interviste con i principali attori, utenti e stakeholder di riferimento interni, le modalità, le condizioni e il livello di applicazione dei processi di Assicurazione Qualità da parte dei Dipartimenti dell'Università di Urbino in tema di Ricerca e Terza Missione, conformemente ai requisiti previsti dal modello di accreditamento nazionale e ai meccanismi e alle procedure predisposte internamente dall'Ateneo, e identificare eventuali lacune o aree di miglioramento così come aspetti positivi e punti di forza da valorizzare ulteriormente. Per i Dipartimenti che sono stati oggetto di Visita in loco ANVUR nel 2016, è previsto un approfondimento circa la verifica delle superamento delle criticità segnalate con riferimento a particolari aspetti.

2. Attività Preliminari

L'organizzazione dell'audizione prevede lo svolgimento delle seguenti attività preliminari.

2.1 - Individuazione dei partecipanti dipartimentali

A ciascuna audizione sarebbe opportuno che partecipassero i seguenti soggetti (che possono essere intervistati in modo distinto o congiunto):

- il Direttore del Dipartimento;
- il Responsabile AQ Ricerca Dipartimentale (RAQ-RD)
- il Referente Terza Missione di Dipartimento
- il Segretario Amministrativo.

Al fine di monitorare il grado di coinvolgimento nei processi dei vari attori a tutti i livelli nonché al fine di accertare che le parti interessate abbiano a disposizione adeguate risorse, strutture e servizi di supporto alla ricerca, è altresì opportuno che partecipino all'audizione:

- una rappresentanza dei componenti del Consiglio di Dipartimento o Giunta (almeno 2 componenti);
- un rappresentante di dottorandi (se è presente un Dottorato di Ricerca in materie afferenti al Dipartimento) e un assegnista di ricerca.

E' possibile, inoltre, invitare eventuali ulteriori attori la cui presenza sia ritenuta utile (ad esempio, il Gruppo AQ della Ricerca Dipartimentale GAQ-RD; il Gruppo di Riesame della Ricerca Dipartimentale GR-RD; il Gruppo Terza Missione di Dipartimento).

Saranno invitati a prendere parte all'incontro anche il Prorettore alla Ricerca, il Prorettore Terza Missione e Public Engagement nonché il Nucleo di Valutazione.

Il gruppo di audit del PQA sarà formato da almeno tre componenti del PQA stesso, che designano un coordinatore con il compito di guidare le interviste con i partecipanti all'audizione e di redigere il rapporto di audit (per i cui dettagli si rimanda al paragrafo 4). Il gruppo di audit del PQA è coadiuvato da uno o più membri del Gruppo di Lavoro AVA (GdL AVA) per gli aspetti organizzativi e operativi legati allo svolgimento dell'audizione.

Si chiede cortesemente di trasmettere l'elenco dei partecipanti che il Dipartimento ha designato.

2.2 - Definizione della data dell'audizione

Gli incontri con le strutture dipartimentali avverranno indicativamente nella prima metà di luglio 2021. Si prevede che la durata dell'audizione sia di circa due ore.



Si chiede cortesemente di inserire le proprie disponibilità nell'apposito *doodle* riportato nel testo della lettera di trasmissione.

Sarà cura del PQA inviare apposita convocazione dell'incontro in una delle date indicate tramite *doodle*, indirizzata ai soggetti individuati al punto 2.1.

2.3 - Scheda autovalutativa e raccolta della documentazione di riferimento

Si trasmette in allegato alla presente la "Scheda Autovalutativa di Monitoraggio" da compilare e restituire al PQA almeno 10 giorni prima della data stabilita per l'audizione in modo da consentire la necessaria analisi preliminare degli elementi essenziali su cui indirizzare e orientare i colloqui.

Si chiede cortesemente di allegare alla scheda le evidenze citate nella colonna "Fonti Documentali" (es. delibere, verbali, ecc.) se non consultabili direttamente tramite link.

A titolo esemplificativo, sono oggetto di esame preliminare da parte del gruppo di audit del PQA – da corredare alla "Scheda Autovalutativa di Monitoraggio" - i seguenti documenti, nella loro più recente versione disponibile:

- Piano Strategico di Dipartimento (il PQA lo acquisirà d'ufficio, non è necessario allegarlo);
- Relazione della Ricerca (SUA-RD, il PQA lo acquisirà d'ufficio, non è necessario allegarlo);
- Monitoraggio annuale dei Centri della Ricerca (il PQA lo acquisirà d'ufficio, non è necessario allegarlo);
- Relazione di autovalutazione quali-quantitativa sulla produzione scientifica (il PQA lo acquisirà d'ufficio, non è necessario allegarlo);
- Procedure in vigore relative alla distribuzione interna dei fondi (il PQA lo acquisirà d'ufficio, non è necessario allegarlo);
- Monitoraggio del Piano Strategico di Dipartimento (il PQA lo acquisirà d'ufficio, non è necessario allegarlo)
- Politica per la qualità nella ricerca del Dipartimento (se presente);
- Documento di Gestione dei Processi AQ del Dipartimento;
- ulteriore eventuale documentazione che potrà essere sottoposta all'attenzione del gruppo di audit del PQA, se ed in quanto ritenuta rilevante ai fini dell'audizione.

Il PQA resta a disposizione per supportare e/o fornire chiarimenti che si rendessero necessari (presidiodelaqualita@uniurb.it).

3. Attività di svolgimento dell'audit

Le interviste con i diversi partecipanti all'audizione sono condotte prendendo in considerazione, per gli ambiti di rispettiva competenza, gli aspetti riepilogati nella "Scheda di Autovalutazione per il Monitoraggio", che si riferiscono in gran parte ai punti di attenzione oggetto dei requisiti di assicurazione della qualità della ricerca e della terza missione (AVA AQ6 e AVA2 R4), gli stessi presi in esame dalle CEV durante le visite di accreditamento periodico. Il gruppo di audit del PQA può decidere di soffermarsi, in modo particolare, su una parte degli elementi previsti dalla scheda, alla luce delle esigenze di approfondimento emergenti dall'analisi documentale e da eventuali altre evidenze raccolte. Il gruppo di audit del PQA, a propria discrezione, può anche predisporre uno specifico elenco di domande con le quali approfondire, presso i vari interlocutori convenuti, i punti richiamati nella scheda di audizione. Le interviste hanno anche lo scopo di accertare se e in quale misura ciò che è indicato e rappresentato nella documentazione messa a disposizione sia concretamente realizzato, conosciuto e condiviso nell'ambito del Dipartimento oggetto di audizione.

4. Rapporto di audizione e follow-up del processo

Al termine dell'audizione il coordinatore del gruppo di audit del PQA, coadiuvato dal GdL AVA, redige un sintetico rapporto, in cui vanno riepilogati gli elementi essenziali e le conclusioni tratte dall'audizione. In particolare, il rapporto di audizione sintetizzerà:

- i punti di forza e le possibili aree di miglioramento individuati con riferimento a ciascuna area oggetto di attenzione;
- lo stato complessivo di attuazione del sistema di AQ nell'ambito del Dipartimento sottoposto ad audizione;



1506
UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI URBINO
CARLO BO

PQA
PRESIDIO
DELLA QUALITÀ
DI ATENE

- le eventuali osservazioni e raccomandazioni che il gruppo di audit del PQA intende formulare al fine di migliorare l'applicazione dei processi di AQ e la loro aderenza ai requisiti di accreditamento.

Il rapporto di audizione sarà redatto e trasmesso, entro un mese dallo svolgimento dell'incontro, al Direttore del Dipartimento (quale destinatario principale del processo), ai Prorettore alla Ricerca, al Prorettore Terza Missione e Public Engagement nonché al Nucleo di Valutazione.

Il Dipartimento sarà tenuto a prendere in carico le eventuali raccomandazioni contenute nel rapporto di audizione e a informare il PQA degli interventi intrapresi a fronte delle stesse, dandone riscontro nella successiva edizione della scheda.

Si ringrazia in anticipo per la preziosa collaborazione che verrà fornita.



Allegato n. 5

| ADEMPIMENTI | COMPONENTI INTERESSATI | SCADENZA | ESITO |
|---|--|------------|----------|
| Predisposizione della Relazione Finale dell'attività di monitoraggio dei 9 CdS visitati dall'ANVUR per il superamento delle criticità | Pigrucci, Capponi | 15/06/2021 | IN CORSO |
| Elaborazione da parte del PQA di linee guida per la redazione dei Piani di reclutamento dipartimentali sulla base di criteri omogenei (come previsto nel PSA 2018-2020 aggiornato, Obiettivo specifico F.1.7.1 nonché in coordinamento anche con R.1.3.1) | Agnati, Bordoli, Pigrucci, Kogoj, Palma | 30/04/2021 | IN CORSO |
| Audizioni per tutti i cds non visitati dall'ANVUR | Frunzio, Murmura, Pigrucci, Capponi | 30/11/2021 | IN CORSO |
| Mappatura processi Dipartimenti (predisporre format: chi fa cosa? Quando?) | Frunzio, Murmura, Kogoj, Palma, Farci, Bordoli | | IN CORSO |
| Proposta di modalità per la verifica di efficacia dei corsi (CiSDeL) | Agnati, Pigliapoco, Cascella | 30/04/2021 | IN CORSO |
| Monitoraggio Corsi Metodologie Didattiche | | | |
| Preparazione scheda R e TM e preparazione Audizioni con Dipartimenti su AQ Ricerca per monitoraggio stato di superamento delle raccomandazioni della visita in loco | Bordoli, Maci, Pigliapoco, Farci, Agnati | 30/04/2021 | IN CORSO |
| Analisi Relazione della Ricerca 2020 | Bordoli, Maci, Pigliapoco, Farci | 30/04/2021 | DA FARE |
| Monitoraggio dei processi Dipartimentali per R4B4 | Bordoli, Maci, Pigliapoco, Farci | 30/04/2021 | DA FARE |
| Monitoraggio delle schede SUA-CdS 2021 sui quadri in scadenza interna il 10/05 (circa), prima della della chiusura del 17/05 (DR urgenza) | Pigrucci, Capponi, Frunzio, Murmura | 15/05/2021 | IN CORSO |
| Aggiornamento dei Documenti processi AQ Ricerca (e TM) | Bordoli, Maci, Pigliapoco, Farci | 31/05/2021 | DA FARE |
| Monitoraggio Piano Strategico di Ateneo (richiesta Ufficio Controllo di gestione) | | 31/05/2021 | DA FARE |
| Analisi degli interventi intrapresi dalla Scuole sulle criticità CPDS | Agnati, Kogoj, Palma, Farci | 30/06/2021 | DA FARE |
| Analisi criteri di ripartizione del budget ricerca 2021 | Bordoli, Maci, Pigliapoco, Farci | 15/06/2021 | DA FARE |
| "Cultura della qualità" - Sensibilizzazione docenti sui processi AQ: - Attivazione sulla piattaforma moodle di un corso sulla qualità (da somministrare principalmente ai nuovi assunti) | Pigrucci, Capponi, Cascella, Pigliapoco, Maci, Nicoletti, Agnati | 30/06/2021 | DA FARE |
| Aggiornamento Linee Guida per l'analisi della domanda di formazine e per le consultazioni delle parti interessate | Frunzi, Murmura, Palma, Farci, Nicoletti | 30/09/2021 | DA FARE |
| Linee Guida compilazione schede di insegnamento 2021/2022 e invio ai Docenti (chiedere alle Scuole tramite format x monitoraggio schede insegnamenti 2021/2022 docenti - settembre 2021) | Frunzio, Pigrucci | 30/06/2021 | DA FARE |
| Monitoraggio dell'efficace compilazione delle schede insegnamenti | Bordoli, Frunzio, Farci, Murmura, Palma, Kogoj | 30/09/2021 | DA FARE |



| | | | |
|--|---|-----------------|---------|
| Analisi dei Riesami della Ricerca Dipartimentali | Bordoli, Maci, Pigliapoco, Farci | 30/06/2021 | DA FARE |
| "Cultura della qualità" - Incontro di formazione rivolto ai Gruppi di Riesame | Agnati, Nicoletti, Pigrucci, Cascella | 30/06/2021 | DA FARE |
| Monitoraggio dati accesso docenti SISVALDIDAT ed eventuale comunicazione per sollecitare | Agnati, Nicoletti, Cascella | 30/06/2021 | DA FARE |
| Audizione R e TM Dipartimenti | Agnati, Bordoli, Farci, Maci, Pigliapoco | 7/2021 (1, 2 s) | DA FARE |
| Superamento 21 raccomandazioni ANVUR | tutti i componenti | 31/08/2021 | DA FARE |
| Relazione annuale PQA | tutti i componenti | 31/08/2021 | DA FARE |
| Aggiornamento documento di Ateneo "Politica per la Qualità" | Frunzio, Murmura, Bordoli, Cascella, Pigliapoco | 31/08/2021 | DA FARE |
| Calendario interventi PQA in SA (Marzo CPDS, Aprile OPIS, Novembre Relazione PQA+RRC) | Presidente | | DA FARE |
| Sedute congiunte SA+CDS+NdV+PQA per i seguenti argomenti: CPDS - Relazione opinione studenti - Relazione dati Cruscotto ANVUR - Relazione annuale PQA | Presidente | | DA FARE |
| Comunicazione PQA x attuazione Raccomandazione 13: sollecitare Governance analisi monitoraggio PSA e PSD (Didattica, Ricerca e Terza Missione) Processo analisi monitoraggio | | | DA FARE |
| Predisposizione documento gestione processo OPIS | Nicoletti | | DA FARE |
| Aggiornamento Linee Guida SMA e invio ai Dipartimenti | | 30/06/2021 | DA FARE |
| Incontro con tutti i Responsabili dei CdS per aggiornamento delle Schede SUA-CDS (per miglioramento nella compilazione dei diversi quadri) | Agnati, Pigrucci, Capponi, Frunzio, Murmura | | DA FARE |
| Documento di gestione del PQA (dedicare un incontro del PQA a questo argomento) | ... | | DA FARE |
| Parere su Piano Strategico di Ateneo 2021-2023 (se richiesto) | | | DA FARE |